

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 11415

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
закрито заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **2500** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Депозираната жалба е редовна, поради което съдът
РАЗПОРЕДИ:

1. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.04.2026. от 14.35 ч.
2. Конституира Страните:

Жалбоподател – М. А. И. А. Х..

Ответник – Интервюиращ орган при ДАБ.

3. УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест- да установи фактите, въз основа на които основава правните си изводи и издава оспорения административен акт.
4. Указва на жалбоподателя, че следва да представи доказателства за фактите и обстоятелствата, на които основава жалбата си.
5. ДА СЕ ПРИЗОВЕ ПРЕВОДАЧ ОТ АРАБСКИ ЕЗИК.
6. По молбата за предоставяне на правна помощ, СЪДЪТ ОСТАВЯ същата без уважение, по следните съображения:

Съдът приема, че искането е за предоставяне на правна помощ по чл. 21, т.2 от ЗПП- процесуално представителство, доколкото от данните по делото се установява, че на жалбоподателя е предоставена правна помощ по смисъла на чл. 23 от ЗУБ, за изготвянето на жалбата и молбите към нея и надлежно окомплектоване на доказателства и направените доказателствени искания. В този смисъл е изпълнено задължението по чл. 23, ал.2 и ал.3 от ЗУБ, във вр. чл. 20 от ЗУБ, като за произнасяне по същество на искането в съдебното производство, е ирелевантно от кого е

предоставена правната помощ по смисъла на чл. 23, ал.1 от ЗУБ. Жалбоподателят не е лице по смисъла на чл.25 от ЗУБ, поради което и предоставянето на правна помощ не е задължително, а подлежи на преценка от решаващия съд. По отношение на искането по чл. 21, т. 2 от ЗПП за предоставяне на правна помощ, изразяваща се в процесуално представителство по делото, съдът намира, че същата следва да се остави без уважение. Видно от очертания в жалбата предмет и предвид това, че в настоящото производство действа служебното начало и съдът служебно следва да събере и да укаже възможността на страните за представяне на всички относими по делото доказателства, от които да направи изводите си по прилагането на закона, в случая интересът на оспорващия и на правосъдието не налага наличието на пълномощник- процесуален представител, поради което и не са налице предпоставките по чл. 23, ал.2 от ЗПП. Същевременно съдът намира, че е налице и хипотезата на чл. 24, т. 1 от ЗПП, а именно: предоставянето на правната помощ е неоправдано от гледна точка на ползата, която би донесла на жалбоподателя. Това е така, защото депозираната жалба е допустима, редовна, ясна и с конкретни доказателствени искания. Същевременно жалбоподателят има право да се яви лично в съдебно заседание, както и ще му бъде осигурен превод на език, който разбира, с което се гарантират изцяло правата му по чл.20 и сл. от ЗУБ. По делото е депозирана административната преписка в цялост и не са направени доказателствени искания, които да са от правна и фактическа сложност, обосноваващи необходимостта от процесуално представителство.

Да се призват страните и Софийска градска прокуратура.

Разпореждането не подлежи на обжалване, освен в частта по т. 6, която има характер на определение и подлежи на оспорване пред ВАС, в 7-дневен срок, считано от съобщението до страната.

СЪДИЯ: