

Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8024** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Б. И. Т. и С. В. К. – редовно уведомени се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 05.04.2022 г. от жалбоподателя, с която същият е изразил становище във връзка с представено и прието по делото Разяснение № 26-П-196 от 11.09.2020 г. на зам. изпълнителния директор на НАП. Отправил е искане за предоставяне на възможност да депозира молба по реда на чл.192 от ГПК за изискване на документи от трето неучастващо по делото лице.

ДОКЛАДВА молба, депозирана от жалбоподателя на 08.04.2022 г., по реда на чл.192 от ГПК за изискване от Министерство на финансите /МФ/ като трето неучастващо по

делото лице да представи посоченото в молбата писмено доказателство.

ДОКЛАДВА определение от 11.04.2022 г., с което съдът е задължил Министерство на финансите като трето неучастващо по делото лице да представи поискания в молбата на жалбоподателя от 08.04.2022 г. писмен документ.

ДОКЛАДВА писмо от 09.05.2022 г. от Министерство на финансите, с което уведомяват съда защо не прилагат документа, поискан с молбата по реда на чл.192 от ГПК. Към писмото се прилага друг такъв.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.06.2022 г. заключение на вещото лице Т. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.06.2022 г. заключение на вещото лице К. по допуснатата ССЧЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Ц.: Запозната съм с писмото от МФ и не възразявам да се приеме по делото .

ЮРК. Д.: Запознат съм с представеното писмо от МФ и нямам възражение същото да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писменото доказателство, изпратено от третото неучастващо по делото лице МФ на 09.05.2022 г. като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по допуснатата СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Б. И. Т. – 49 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Т. за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключения в срок, което поддържа.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. Д.:

На стр.3 от заключението сте написал, че сградата не е присъединена към постоянно охранване, тоест тя има временно охранване, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.:

Временно охранване в момента има само във временната кабинка на охраната. За изпълнението на строежа би трябвало да има някакво охранване.

Въпрос на юрк. Д.:

На последната страница от заключението казвате, че няма налична таблица за

площообразуване, тоест не Ви е предоставена от жалбоподателя, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Не ми е предоставена такава таблица, а и в документите, които са налични по делото и които гледах също не видях такава таблица.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. по допусната СТЕ.

На вещото лице СЕ ИЗДАДЕ един брой РКО за сумата от 500,00 лв.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по допусната ССчЕ.

С. В. К. – 49 г., неосъждана, без дела и родства със страните

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице К. за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключения в срок, което поддържа.

АДВ. Ц.: Няма въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Представям писмените доказателства, които са послужили на вещото лице за изготвяне на експертизата.

ЮРК. Д.: В заключението на вещото лице К. е допусната фундаментална грешка, а именно на страница 7, ред втори, сте записала, че трябва да се намали вече пресметната данъчна оценка и че за „груб строеж“ редуцията е 63 на сто. Видно от Приложение № 2 на ЗМДТ, част III – данъчна оценка на незавършено строителство в т.2 пише, че тази редуция 63 на сто се извършва до „груб строеж“, тоест преди да бъде извършен другият строеж. Безспорно и по данните по ревизионната преписка, в заключението на г-жа К., а също така и в заключението по СТЕ се посочва, че удостоверение за „груб строеж“ е издадено през 2014 г. Така че безспорно тази сграда е изградена още през 2014 г. на „груб строеж“ и няма как да бъде правена редуция 63 на сто. Данъчната оценка за вече изграден „груб строеж“ от момента на право на собственост на сграда вече е в своя пълен размер. Нямам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да изготвя заключението си по имейл ми беше изпратен електронен файл, в който е налице постановление на ЧСИ. Частният съдебен изпълнител е определил местния данък за придобиване и таксите и всичко е в табличен вид за всеки обект по отделно. Този файл ми беше изпратен в електронен вид и въз основа на него съм работила и изготвила заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допусната ССчЕ.

На вещото лице СЕ ИЗДАДЕ един брой РКО за сумата от 500,00 лева.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице С. К. към заключението по изготвената ССЧЕ справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 124,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. Д.: Моля да ми предоставите срок, в който да се запозная с днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя документи, които са послужили на вещото лице К. за изготвяне на заключението.

АДВ. Ц.: Заявявам, че тези документи не са представяни в ревизионното производство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

ДАВА възможност на ответника да се запознае с така представените днес от адв. Ц. писмени документи и да изрази становище по тях в срок не по-късно 10 дни преди дата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.11.2022 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: