

РЕШЕНИЕ

№ 7644

гр. София, 05.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова

Юлия Тодорова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **8573** по описа за **2013** година докладвано от съдия Юлия Тодорова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Производството е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК [ЕГН], със седалище и адрес на управление [населено място], Ю. промишлена зона, Комплекс бензиностанция, Административна сграда ет. 2, стая 3, представлявано от управителя И. Й., срещу съдебно решение от 25.06.2013 г. по нахд № 2718/2013 г., постановено от СРС, НК, 8-ми състав, с което се потвърждава наказателно постановление № РД-10-2/15.01.2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 6 000 лв., за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ.

В жалбата си касаторът твърди, че решението е постановено при допуснати съществени нарушения на материалноправните и процесуалните норми. Счита, че СРС не е обсъдил всички наведени аргументи, не е проследил законосъобразно ли е проведеното административнонаказателно производство. Сочил, че актосъставителката не е подписала АУАН, в наказателното постановление не е точно установена датата и мястото на нарушението. Наред с това излага твърдение, че не е доказан факта, дали действително дружеството е разпространявало програми. Излага довод, че като е постановил решение, с което е потвърдено незаконосъобразно Наказателно

постановление, СРС е издал своя съдебен акт при нарушаване на материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Иска оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се отменя наказателното постановление.

Ответникът по касация, чрез процесуалния си представител юрк. П. изразява становище за правилност и законосъобразност на решението на СРС.

Представителят на СГП прокурор Никова дава становище, че жалбата е основателна и решението на СРС следва да бъде отменено като неправилно и необосновано.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/ и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е правилно, валидно и допустимо.

Настоящата съдебна инстанция възприема изцяло установената от въззивния съд фактическа обстановка. Обсъдени са поотделно и в своята съвкупност, представените по делото писмени и гласни доказателства. С обжалваното Решение от 25.06.2013г. по нахд № 2718/2013 г., постановено от СРС, НК, 8-ми състав, е потвърдено наказателно постановление № РД-10-2/15.01.2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 6 000 лв., за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ.

Районният съд е приел за установено, че на 02.10.2012 г. М. Г. - ст. експерт в Съвета за електронни медии извършила проверка на [фирма], което било вписано в публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения, заявявайки намерението си да осъществява услугата „разпространение на радио и телевизионни програми”, чрез електронни съобщителни мрежи. До 24.08.2012 г. предприятието не представило списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространяване на програмите. След като констатира това, Г. съставила АУАН № 108/22.11.2012 г., като актът бил съставен при отказ на нарушителя да го подпише, което обстоятелство било отразено с подписите на двама свидетели. Въз основа на съставения АУАН, Председателят на Съвета за електронни медии издал оспореното наказателно постановление № РД-10-2/15.01.2013 г., с което била наложена „имуществена санкция” в размер на 6 000 лв. за това, че до 24.08.2012 г. дружеството не е представило актуален списък на излъчваните програми и документите свързани с придобиване на правата за разпространяване на програмите.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства СРС е приел, че [фирма], като задължено лице е осъществило състава на нарушението по чл. 125в, т. 1 ЗРТ, съгласно който предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите. Следователно, предвидено е задължение за определен кръг правни субекти на всеки 6 месеца да

предоставят определена информация на С.. Посочената разпоредба влиза в сила на 24.02.2009 г., от който момент започва да тече и първият 6 месечен срок, след изтичането на който изпълнението на задължението става изискуемо. С процесното НП е установено неизпълнение на задължението от дружеството, да представи изискуемите документи след изтичане на поредния 6 месечен период, който изтича на 24.08.2012 г., когато и е било изискуемо изпълнението на задължението за [фирма]. Следователно в НП са точно установени и датата и мястото на нарушението, поради което доводите на касатора в тази насока, не се приемат от настоящата касационна инстанция. В този смисъл, СРС е достигнал до правилен извод относно вида и датата на извършване на нарушението, като е приел, че задължението е следвало да бъде изпълнено до 24.08.2012 г., в който срок е безспорно доказано и не се оспорва от касатора, че не са представени изискуемите документи. Правилно СРС е приел, че нарушението е ясно описано, като е отчетен крайния срок на периода, за който се дължи представянето в С. на съответните документи.

Относно неподписания АУАН, настоящият съдебен състав счита, че въпреки констатирания порок, това не е ограничило правото на защита на нарушителя. В задължителните реквизити за АУАН, регламентирани в чл. 42 ЗАНН, няма изискване за подпис на актосъставителя. Видно от административната преписка, на [фирма] е била отправена покана да се яви за съставяне на АУАН, но не се е явило. В съдебно заседание на дата 12.06.2013г. актосъставителката М. Г. е била разпитана като свидетел по нахд № 2718/2013г. по описа на СРС, 8 състав, като е заявила, че тя е подписала АУАН. Отделно от това, налице доказателства, че АУАН е връчен на нарушителя, който е отказал да го подпише. Следователно дружеството е било уведомено за съставения АУАН, който е надлежно връчен и предявен.

При горните констатации, настоящата касационна инстанция намира, че Решение от 25.06.2013г. по нахд № 2718/2013 г., постановено от СРС, НК, 8-ми състав, с което е потвърдено наказателно постановление № РД-10-2/15.01.2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, е правилно и законосъобразно. Не са налице твърдяните от касатора основания за неговата отмяна по реда на чл.348, ал.2 от НПК във вр. с чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 и ал. 3 АПК, Административен съд София-град, VIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 25.06.2013 г. по нахд № 2718/2013 г., постановено от СРС, НК, 8-ми състав, с което се потвърждава наказателно постановление № РД-10-2/15.01.2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 6 000 лв., за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

