

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19908

гр. София, 21.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
закрито заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

като разглежда дело номер **3076** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 292 и следващите от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба на А. Р. Д., чрез адв. М. А., срещу кмета на район "Искър",
Столична община (СО), с която се иска на основание чл. 292 АПК, съдът да признае за
установено по отношение на кмета на район "Искър", СО, че влязлата в сила заповед № РИС 16-
Р.-52 от 16.08.2016 г. на кмета на район "Искър", СО, с която е наредено на основание чл. 65, ал. 2
от Закона за общинската собственост да се из земе от ищцата общинско жилище, находящо се в
[населено място],[жк], [жилищен адрес]04, не подлежи на принудително изпълнение, поради
изтичане на 5-годишна погасителна давност по чл. 285 от АПК.

В исковата молба са изложени подробни съображения за нейната допустимост и основателност.
Ищцата посочва, че с предизвестие за доброволно освобождаване на общинско жилище № Р.-
Г.-654/24.02.2026 г., кметът на СО – район „Нови Искър“ е наредил да се освободи доброволно
общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]04, като се твърди, че
обитаването му е без правно основание. Заповедта за изземване, на която се позова е издадена на
16.08.2016 г., като към настоящия момент са изтекли 10 години, в които ищцата и семейството ѝ
живее в жилището. Излага, че е с тежки хронични заболявания, дъщеря ѝ е разведена и сама се
грижи за детето си. Твърди, че през всичките тези години е заплащан наема и няма неплатени
сметки за топлинна енергия и вода. Моли за уважаване на иска.

От СО – район „Нови Искър“ е представена документацията за общинските обитатели на
жилище, находящо се на адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]04.

Ответникът – кметът на район „Нови Искър“ – Столична община, чрез ст. юрк. М. С., оспорва
иска като неоснователен и недоказан. Излага, че заповед № РИС 16 – Р.-52/16.08.2016 г. на кмета
на район „Нови Искър“ – СО е влязла в законна сила на 30.08.2016 г. и същата е връчена
надлежно на ищцата. В конкретния случай е необходимо да се изследва въпросът дали
погасителната давност е изтекла, респективно дали е била прекъсвана и съответно в кой момент
изтича. Позовава се на чл. 117, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). Приложените

в административната преписка писма – покани за доброволно изпълнение, съдържат необходимото съдържание, визирано в чл. 277, ал. 2 от АПК, а именно – име и адрес на длъжника, данни за изпълнителното основание и произтичащото от него задължение, име и адрес на вискателя, предупреждение за пристъпване към принудителни действия при липса на доброволно изпълнение – задължителните реквизити на поканата за доброволно изпълнение. Независимо от това и съгласно съдебната практика за прекъсването на давността, кметът на район „Нови Искър“ – СО счита, че от значение е манифестирането на воля за изискване на изпълнението, което е установено безспорно в процесния случай като поведение от негова страна. Акцентираща върху факта, че с постановяването на определение № 13419/10.12.2024 г. по адм. дело № 11239/2024 г. на Върховния административен съд, с което е оставено в сила определение № 20483/18.10.2024 г., постановено по адм. дело № 10259/2024 г. на Административен съд – София-град, с което е приета за недопустима жалбата на А. Р. Д. срещу заповед № РИС 16 – Р.-52/16.08.2016 г. на кмета на район „Нови Искър“ – СО, поради влизането ѝ в сила, е поставено началото на нов 5-годишен давностен срок по смисъла на чл. 285, ал. 1 от АПК. Моли за отхвърляне на иска, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Няма доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Настоящият състав приема, че предявеният иск е родово и местно подсъден на Административен съд – София-град, с оглед правилата на местната подсъдност, посочени в чл. 293, ал. 3 от АПК. Искът е допустим (в този смисъл определение № 142 от 06.01.2023 г., постановено по адм. дело № 11298/2022 г. по описа на Върховния административен съд). Поради изложеното настоящия съдебен състав приема, че искът следва да бъде разгледан по същество. Следва да се приеме преписката от район „Нови Искър“ – СО във връзка с обитателите на общинското жилище, находящо се на адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]04. Съдът след като констатира, че предявеният иск е редовен и допустим, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, и на основание чл. 140 от ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклад по делото:

Производството по делото е по реда на чл. 292 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба на А. Р. Д., чрез адв. М. А., срещу кмета на район "Искър", Столична община (СО), с която се иска на основание чл. 292 АПК, съдът да признае за установено по отношение на кмета на район "Искър", СО, че влязлата в сила заповед № РИС 16-Р.-52 от 16.08.2016 г. на кмета на район "Искър", СО, с която е наредено на основание чл. 65, ал. 2 от Закона за общинската собственост да се из земе от ищцата общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]04, не подлежи на принудително изпълнение, поради изтичане на 5-годишна погасителна давност по чл. 285 от АПК.

В исковата молба са изложени подробни съображения за нейната допустимост и основателност. Ищцата посочва, че с предизвестие за доброволно освобождаване на общинско жилище № Р.-Г.-654/24.02.2026 г., кметът на СО – район „Нови Искър“ е наредил да се освободи доброволно общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]04, като се твърди, че обитаването му е без правно основание. Заповедта за изземване, на която се позова е издадена на 16.08.2016 г., като към настоящия момент са изтекли 10 години, в които ищцата и семейството ѝ

живее в жилището. Излага, че е с тежки хронични заболявания, дъщеря ѝ е разведена и сама се грижи за детето си. Твърди, че през всичките тези години е заплащан наема и няма неплатени сметки за топлинна енергия и вода. Моли за уважаване на иска.

От СО – район „Нови Искър“ е представена документацията за общинските обитатели на жилище, находящо се на адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]04.

Ответникът – кметът на район „Нови Искър“ – Столична община, чрез ст. юрк. М. С., оспорва иска като неоснователен и недоказан. Излага, че заповед № РИС 16 – Р.-52/16.08.2016 г. на кмета на район „Нови Искър“ – СО е влязла в законна сила на 30.08.2016 г. и същата е връчена надлежно на ищцата. В конкретния случай е необходимо да се изследва въпросът дали погасителната давност е изтекла, респективно дали е била прекъсвана и съответно в кой момент изтича. Позовава се на чл. 117, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). Приложените в административната преписка писма – покани за доброволно изпълнение, съдържат необходимото съдържание, визирано в чл. 277, ал. 2 от АПК, а именно – име и адрес на длъжника, данни за изпълнителното основание и произтичащото от него задължение, име и адрес на вискателя, предупреждение за пристъпване към принудителни действия при липса на доброволно изпълнение – задължителните реквизити на поканата за доброволно изпълнение. Независимо от това и съгласно съдебната практика за прекъсването на давността, кметът на район „Нови Искър“ – СО счита, че от значение е манифестирането на воля за изискване на изпълнението, което е установено безспорно в процесния случай като поведение от негова страна. Акцентира върху факта, че с постановяването на определение № 13419/10.12.2024 г. по адм. дело № 11239/2024 г. на Върховния административен съд, с което е оставено в сила определение № 20483/18.10.2024 г., постановено по адм. дело № 10259/2024 г. на Административен съд – София-град, с което е приета за недопустима жалбата на А. Р. Д. срещу заповед № РИС 16 – Р.-52/16.08.2016 г. на кмета на район „Нови Искър“ – СО, поради влизането ѝ в сила, е поставено началото на нов 5-годишен давностен срок по смисъла на чл. 285, ал. 1 от АПК. Моли за отхвърляне на иска, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендира юрисконсултско възнаграждение.

1. Правна квалификация – предявеният иск е с правно основание чл. 292 от АПК.

2. Права и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване - заповед № РИС 16 – Р.-52/16.08.2016 г. на кмета на район „Нови Искър“ – СО за изземване на общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]04, от А. Р. Д. и членовете на домакинството ѝ, което държат без правно основание, е влязла в сила, поради оставяне на жалбата срещу нея без разглеждане с определение № 6394 от 14.11.2016 г. по адм. дело № 8635/2016 г. по описа на Административен съд – София-град.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва: В доказателствена тежест на ищцата е да докаже наличието на факти, настъпили след издаване на заповед за изземване № РИС 16 – Р.-52/16.08.2016 г. на кмета на район „Нови Искър“ – СО, които факти са направили изпълняемото задължение неизискуемо. Новонастъпилите факти следва да са относими към законосъобразността на изпълнителното основание и да не са могли да бъдат приобщени и ценени в производството по издаването или оспорването на заповедта, съставляваща изпълнително основание. Следва да се докаже, че тези факти са правопогасяващи, правоизключващи и правоотлагащи изпълняемото изпълнително основание. Ищцата следва да докаже, че са налице основанията по чл. 285 от АПК.

Ответникът следва да докаже, че заповедта подлежи на изпълнение и че не е изтекла давността по чл. 285 от АПК.

Всяка страна носи доказателствената тежест да установи своите твърдения и възражения.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложената от ответника административна преписка във връзка с обитателите на жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]04.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ИЩЕЦ – А. Р. Д., чрез адв. М. А., с адрес [населено място], [улица], вх. А, ет. 2, кантора 243;

ОТВЕТНИК – кметът на район „Нови Искър“ – Столична община с адрес [населено място], [улица].

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 23.06.2026 г. от 10.45 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

За съдебното заседание да се изпрати съобщение на Софийска градска прокуратура, ако желае да встъпи в процеса.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, като им се укаже възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекта - доклада по делото.

Съдът УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, че са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът предупреждава страните, че при неизпълнение на това задължение, всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът ПРИКАНВА страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: