

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8282

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разглежда дело номер **8051** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.1, ал.2 от закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Първоначалното производство е образувано по искова молба на Европейска агенция за защита на изпълнителските, продуцентските и авторските права /ЕАЗИПА/ и К. И. И. срещу Министерство на културата.

Ищецът ЕАЗИПА претендира обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи в размер на 19 958 558 лв., за периода от 15.11.2011г. до 25.06.2015г. ведно със законната лихва, считано от датата на възникване на вредата - 27.10.2011г. и обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 50 000 лв. за периода от 27.10.2011г. до 21.10.2013г. ведно със законната лихва, считано от датата на възникване на вредата - 27.10.2011г.;

Ищецът К. И. И. претендира обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 100 000 лв. за периода от 27.10.2011г. до 21.10.2013г., ведно със законната лихва, считано от датата на възникване на вредата - 27.10.2011г.

С Решение № 84/06.01.2017г. по адм. д. № 944/2016г. на АССГ исковете са отхвърлени като неоснователни и недоказани. С Решение 797/21.01.2019г. по адм. д. № 4805/2017г. на ВАС е отменено първоинстанционното решение и делото е върнато за ново разглеждане със задължителни указания.

С Решение № 1186/24.02.2022г. по адм. д. № 949/2019г. по описа на Административен съд – София-град исковете са отхвърлени като неоснователни.

С Решение № 7906/17.07.2023г. по адм. д. № 6140/2022г. на ВАС с което е обезсилено Решение № 1186/24.02.2022г. по адм. д. № 949/2019г. по описа на Административен съд – София-град и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ, съобразно дадените задължителни указания за тълкуване и прилагане на закона. Дадени са указания по см. на чл. 224 от АПК както следва: да се предприемат всички

необходими процесуални действия във връзка с уточнението както на фактическото основание на исковите претенции, така и на техния размер. За да достигне до този извод съставът на ВАС е приел, че АССГ се е произнесъл извън предмета на спора, с който съдът е сезиран. Посочено е, че при първоначалното гледане на делото предмет на същото е очертан в Решение № 797 от 21.01.2019г. по адм.д. № 4805/2017г. по описа на Върховен административен съд. Така очертаният предмет преди връщане на делото за ново разглеждане е посочен от касационна инстанция в производството по чл. 208 и сл. АПК спрямо първоначално постановеното по исковите решение № 84 от 06.01.2017г.

След връщането на делото за ново разглеждане, в рамките на адм. д. № 949, с писмена молба от 15.04.2019г. е извършено уточнение на основанията на иска, като е посочено, че:

1. исковата претенция за имуществени вреди за компенсиране на пропуснатите ползи се основава на многобройни, конкретни и различни актове, действия и бездействия на министерството – ответник, а не от единствен индивидуален административен акт – мълчалив отказ на министъра на културата да допълни както следва удостоверение № 12-00-0159/27.10.2011г;

2. през целия процесен период министерството – ответник противоправно и незаконосъобразно е представляло агенцията –ищец ЕАЗИПА като нелегитимна организация за колективно управление на права;

3. през целия процесен период министерството-ответник противоправно и незаконосъобразно е привилегирвало сдруженията „МУЗИКАУТОР“ и „ПРОФОН“, представяйки ги като единствени организации за колективно управление на права.

Със същата молба се уточнява, че исковите обхващат периода от 15.11.2011г. до 25.06.2015г. и че са предявени за сумата от 19 958 558 лв. Изразява се желание тези уточнения да бъдат приети със съответните определения съгласно задължителните указания от отменителното решение на ВАС по адм.д. № 4805/2017г.

С определение от 3.10.2019г. съдът в открито съдебно заседание е уважил молбите за уточнение на основанията на иска и за събиране на гласни доказателства. По отношение на уточнение предмет с молбата от 15.04.2019г. е дал възможност на ответника да представи писмен отговор

На 14.05.2019г. ищецът ЕАЗИПА чрез процесуалния си представител е депозирал нова молба по делото, в която отново е извършил уточнение на основанията на иска, като е посочил, че исковата претенция за имуществени вреди следва да се категоризират в две групи, а именно:

- през определен времеви период министерството-ответник противоправно и незаконосъобразно, както с изрични, така и с конклюдентни действия, е отказвало за признае документирано ищеца ЕАЗИПА като организация за колективно управление на права по смисъла на чл. 94а, ал.2 ЗАПСП

- през друг времеви период министерството – ответник, макар формално /и последващо/ да е признавало ищеца като ОКУП, официално е представляло ЕАЗИПА като непритежаваща такива права по различни начини, в т.ч. като е заявявало и в официални документи и пред СМИ, че ЕАЗИПА няма права на ОКУП - било изрично, било чрез заявлението, че само други, изчерпателно изброени организации имат такива права, като е налагало санкции чрез НП, за упражняване правата на ОКУП, отменени по съдебен ред, като е налагало санкции на търговски дружества с НП, отменени по съдебен ред, които са сключвали договори с ищеца.

Според ВАС в Решение № 7906/17.07.2023г. по адм. д. № 6140/2022г. така нареченото уточнение на основанията на исковата претенция за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, предявена от ЕАЗИПА сочи на нередовност на исковата молба, по която е образувано исковото производство.

Формулирани по посочения по-горе начин, т.нар. уточнения на иска, досежно посочените в тях действия и бездействия, на първо място сочат на въвеждането на нови фактически и правни основания за исковата претенция, наред с първоначално въведеното основание – обезщетение за вреди от незаконосъобразен административен акт. На следващо място, двете молби, с които се твърди, че се извършва уточнение на иска не уточняват нито вида, нито времето на извършване на посочените действия, техния характер, в какво се изразява тяхната незаконосъобразност и пряката причинно-следствена връзка с твърдените вреди. С молба от 21.01.2021г., в хода на производство при новото разглеждане на делото, е извършено изменение и на размера на исковата претенция за имуществени вреди - искът е за 27 891 986 лв., по която няма произнасяне на съда.

При тези обстоятелства е направен извод, че съдът се е произнесъл по същество по нередовна искова молба, което сочи на недопустимост на решението в тази му част. Същото се отнася и до претенцията на К. И. за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 100 000 лв. Исковата претенция и в тази част е с неуточнено основание, поради което решението се явява недопустимо и следва да се обезсили.

На следващо място ВАС е изложил съображения за допустимостта (респ. недопустимостта) на иска на ЕАЗИПА за неимуществени вреди, като чрез препращане към първото касационно Решение № 797 от 21.01.2019г. по адм.д. № 4805/2017г. е направил извод за възможност за търсене на репутационни вреди от юридическите лица. Доколкото АССГ е приел, че неимуществени (репутационни) вреди не могат да търсят юридическите лица, то е направен извод, че делото в тази част е следвало да бъде прекратено, вместо което АССГ се е произнесъл по същество без да обсъди налице ли са вреди от твърдения репутационен характер, които да са в резултат от административната дейност на ответника и има ли пряка причинно-следствена връзка между отменения акт, респ. действията/бездействията с нарушеното добро има на ищеца.

В заключение с Решение № 7906/17.07.2023г. по адм. д. № 6140/2022г. на ВАС са дадени задължителни указания при новото разглеждане на делото да се предприемат всички необходими процесуални действия във връзка с уточнението както на фактическото основание на исковите претенции, така и на техния размер.

В изпълнение на дадените указания с Разпореждане от 28.08.2023г. по настоящето адм. д. № 8051/2023г. съдът е указал на ищите да конкретизират исковата претенция, като посочат ясно и точно незаконосъобразният административен акт /действие или бездействие/, от които произтичат вреди, както и техния размер.

В изпълнение на горното разпореждане с молба от 05.12.2023г. процесуални представители на ищите са заявили както следва:

Вреди от два незаконосъобразни административни акта:

1. Вреди от мълчалив отказ на министъра на културата:

Отменен мълчалив отказ на министъра на културата да допълни Удостоверение №12-00-0159/27.10.2011г. по заявление №12-00-0159/24.06.2011г.

Период на претенцията: от датата на издаване на непълното удостоверение

(27.10.2011г.) - до датата на постановяване на изричния отказ (21.10.2013г.);

Размер на претенцията:

За ЕАЗИПА:

2 901 294,37 лв. - имуществени вреди - пропуснати ползи за горепосочения период, ведно със законна лихва от датата на предявяване на иска (01.02.2016г.) до окончателното плащане.

885 147,01 лв. - законна лихва за забава от 01.02.2013г. до 01.02.2016 г. (период от три години преди предявяване на иска) върху главницата от 2 901 294,37 лв.;

50 000 лв. - неимуществени вреди, ведно със законна лихва от датата на предявяване на иска (01.02.2016 г.) до окончателното плащане. Претенцията за неимуществени вреди се основава на накърнената добра репутация и престиж на ЕАЗИПА;

15 254,43 лв. - законна лихва за забава от 01.02.2013г. до 01.02.2016г. (период от три години преди предявяване на иска) върху главницата от 50 000 лв.;

За К. И.:

100 000 лв. - неимуществени вреди, ведно със законна лихва от датата на предявяване на иска (01.02.2016г.) до окончателното плащане. Претенцията за неимуществени вреди се основава на влошено здравословно състояние на председателя на управителния съвет на ЕАЗИПА и негативни емоции вследствие на постановения мълчалив отказ и неправомерното третиране на сдружението;

30 508,62 лв. - законна лихва за забава от 01.02.2013г. до 01.02.2016г. (период от три години преди предявяване на иска) върху главницата от 100 000 лв.;

2. Вреди от незаконосъобразен изричен отказ на министъра на културата:

Изричен отказ на министъра на културата да допълни Удостоверение № 12-00-0159/27.10.2011г. по заявление № 12-00-0159/24.06.2011г. от дата 21.10.2013г.;

Период на претенцията: от датата на издаване изричния отказ (21.10.2013 г.) - до датата на подаване на исковата молба (01.02.2016 г.);

Размер на претенцията:

24 990 691,92 лв. - имуществени вреди - пропуснати ползи за горепосочения период, ведно със законна лихва от датата на предявяване на иска (01.02.2016г.) до окончателното плащане. Посочената сума представлява разликата между изчисления от експертизата размер на пропуснатите ползи за периода от 15.11.2011 г. до 25.06.2015 г. и размерът на обезщетението, посочен по-горе;

5 800 888 лв. - законна лихва за забава от 21.10.2013г. до 01.02.2016г. върху главницата от 24 990 691,92 лв.

С Определение № 2381/05.03.2024г. по адм. д. № 8051/2023г. АССГ в настоящият съдебен състав оставя без разглеждане и връща исковата молба от Европейска агенция за защита на изпълнителските, продуцентските и авторските права /ЕАЗИПА/ и К. И. И. срещу Министерство на културата, като приема, че не са отстранени нередовностите на исковата молба, с оглед задължителните указания, дадени с Решение № 7906/17.07.2023г. по адм. д. № 6140/2022г. на ВАС.

С Определение № 1341/13.02.2025г. по адм. д. № 9781/2024г. ВАС отменя Определение № 2391 от 05.03.2024 г., постановено по адм. дело № 8051/ 2023г. по описа на Административен съд– София- град, като връща делото на същият съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Съставът на ВАС приема, че с исковата молба и допълнителните уточняващи молби, ищецът е очертал фактите, на които основава исковата си претенция, както и съответно, в какво се състои петитума. С това е изпълнил дадените от АССГ с разпореждане от 28.08.2023г. по адм. д. №

8051/2023г. указания за посочване ясно и точно незаконосъобразният административен акт /действие или бездействие/, от които произтичат вреди, както и техния размер. АССГ обаче се е произнесъл по допустимостта на иска с мотиви относно неговата основателност в Определение № 2391 от 05.03.2024 г., постановено по адм. дело № 8051/2023г.

Предвид така изложеното настоящият съдебен състав намира, че е налице основание за отвод от делото. Констатациите на ВАС, че АССГ се е произнесъл по допустимостта на иска с мотиви за неговата основателност/неоснователност, налага извода, че решаващият съдебен състав вече е формирал становище по правния спор. Настоящият състав на съда намира, че са налице предпоставките по чл. 22, ал.1, т. 6 от ГПК за отвод, съдът счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, Административен съд София – град, II отделение, 28 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА съдия Антони Йорданов от разглеждане на адм. д. № 8051 по описа за 2023г. на Административен съд София – град.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на Административен съд-София град за разпределение на друг състав на съда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: