

Протокол

№

гр. София, 05.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11084** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.46 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв.Ц., с пълномощно от преди.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ(КЕВР)-редовно призован, представлява се от юрк.К., с днес представено пълномощно.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ помагач на ответника [фирма], редовно уведомен, не изпраща представител.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ помагач на ответника [фирма], редовно призовано, представлява се от юрк. И..

Юрк.И. – Извършена е промяна на наименованието на дружеството, което вече се нарича [фирма], няма промяна на организационната форма, адресът е същия.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА промяна в наименованието на третото лице помагач, съобразно заявеното днес от юрк.И..

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор М..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молбата за изменение на исковете.

Адв. Ц. – Поддържа я. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. К. – Счита така направеното искане за допустимо, но неоснователно.

Юрк. И. – Оспорваме иска и в частта на изменението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на исковете, съобразно молбата на ищеца от 01.04.2022 година.

Страните(поотделно): Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ц. - Моля да уважите предявените от нас искове като основателни и доказани по основание и размер. Ако не съществуваше в правния мир незаконосъобразната т. 7, то ищецът и крайния снабдител щяха да изпълнят друга точка от решението, а именно законосъобразната и влязла в сила т. 2, която е с по-висока цена. Цената задължително трябва да бъде преференциална и няма друга цена, която би била приложима в този случай.

Размерът на вредите е безспорно установен от експертизата и съставлява простата аритметична разлика между двете цени. Моля да имате предвид, че в тази група са обединени вещи с различни видове енергийни характеристики и не биха могли по никакъв друг начин, освен времеви критерии да бъдат обособени в отделна група. Представям на АССГ последната практика с току-що излязло решение, с което е потвърдено всичко изложено от мен. Поддържам писмените бележки, които сме представили, както и претендираните разности, за които сме представили списък.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите така предявените искове като неоснователни и недоказани. Счита, че от събраните по делото материали исковете останаха недоказани. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки. Правя

възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите исковете по изложените от нас по делото съображения. Неоснователно е изложеното в настоящото заседание това, че при отмяна на т. 7 от Решение С-10 можело да се прилага друга точка, тъй като подобно прегрупиране е недопустимо, а пък това е дори изрично установено от ВАС и цитирано в писмените ни бележки и съображения от февруари 2022 година, така и поради обстоятелството, че с Решение С-12 от 2021 година, именно за централата на ищеца (конкретно от техния орган) е определена цена, считано от 2011 година. Съгласно постоянната практика на ВКС и административните съдилища, която съм цитирала в същите писмени бележки, решението подлежи на предварително изпълнение и в момента не е отменено. Тази цена е абсолютно задължителна за прилагане.

Прокурорът – Считаю исковите претенции за неоснователни и недоказани. Моля да постановите решение, с което ги отхвърлите.

Адв. Ц.(реплика) - Моля да имате предвид, че С-12 е поредният акт, който е обявен за нищожен и в момента се разглежда пред ВАС, като съдът много точно е посочил, че вече се касае за четвърти или не знам кой пореден акт, който преповтаря разпоредителната част на предходните, защото няма как да бъдат разделени такива критерии във връзка с това, което казах, че са различни и двете суми. Моля да имате предвид, че точно този термин беше използван „административен произвол“ и макар ВАС първоначално да беше въвел към КЕВР изискване да преразпределят вещовете. Видно е, че това няма как да се случи, именно затова към настоящия момент има вече нова съдебна практика, която и по Ц-12 и по друг ВЕЦ са засегнати точно тези теми, че вече не би имало вариант как да бъдат отделени в отделна група и би следвало точката да бъде отменена, а вещовете преразпределени, което е единственият вариант.

Адв.И. – Съдебно-административно производство е двуинстанционно и тъй като се твърди, че има съдебна практика както по адм. дело № 110821, така и по Решение С-12. Категорично оспорвам това твърдение. Няма такава практика, има само влезли в сила решения на ВАС.

Юрк. К. - Твърденията на колегата адв.Ц. са неоснователни. Мотивите, с които са отменени решенията от ВАС както К-12(сега е висящо), предходните С-19 и С-5 и С-10, определящи групите изрично, посочват, че първите шест групи са влезли в сила и може вещовете от група 7 да се разпределят към някои от тях. Все още няма такива мотиви.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: