

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7069** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 15.10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „КАМЪШИТ КЕРАМИК“ ООД, редовно призован, се представлява от управителя М. И. И.–К..

При служебна справка в Търговския регистър съдът констатира, че от 04.08.2023 г. Х. К. е заличен като управител на дружеството и поради това го заличава от списъка на лицата за призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото и от днес.

СГП редовно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А., редовно призована, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – Р. С. С., редовно призована, се явява лично.

ПРЕВОДАЧЪТ – М. С. Х., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е след отмяна определение на АССГ от страна на ВАС и връщането му за продължаване съдопроизводствените действия от друг съдебен състав.

ДОКЛАДВА доклад от 18.01.2023 г. от вещото лице С. К., в който иска да бъде заменена с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 23.01.2023 г., с формулирани доказателствени искания, по която съдът ще се произнесе в днешното ОСЗ.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 13.02.2023 г., в която посочва банкова сметка, по която ответникът да изплати сумата на присъденото по настоящото дело обезщетение по ЗОДОВ.

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.01.2023 г., с което е заменено вещото лице С. Б. К. с вещото лице Т. Л. Д..

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 31.01.2023 г. за изпращане на настоящото дело на ВАС за разглеждане и произнасяне по молба от 24.01.2023 г. от ищеца.

ДОКЛАДВА молба от преводача д-р К. С., в която иска да бъде отведена от делото поради друг дългосрочен ангажимент.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т. Л. Д., в която иска да бъде заменена с друго вещо лице поради служебна и лична заетост.

ДОКЛАДВА определение на съда, с което е заменено вещото лице Т. Л. Д. с вещото лице А. Ж. А..

ДОКЛАДВА молба от М. Н. К. с искане да бъде освободена като преводач.

ДОКЛАДВА определение на съда, с което е заменен преводачът М. Н. К. с преводача А. В. Т..

ДОКЛАДВА определение на съда от 11.08.2023 г., с което е заменен преводачът А. В. Т. с преводача М. С. Х..

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. Ж. А., с която иска да бъде уточнено какъв сравнителен материал да се ползва при определяне пазарните стойности на недвижимите имоти и наемните пазарни цени – на база на оферти или по реално сключени сделки. Ако е по пазарно сключени сделки, моли да бъде издадено съдебно удостоверение. Моли да се изиска служебно предоставяне на информация от район „Т.“ и СО дали в периода 01.06.2015 г. – 30.07.2021 г. е бил ограничен достъпът до обектите във връзка с извършване на строително-монтажни работи в подлеза при [улица]и [улица]. Посочва, че част от въпросите са от компетентност на вещо лице-икономист.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 26.09.2023 г. с искане за спиране на производството в частта му относно искането за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди като делото продължи в частта му относно искането за присъждане на обезщетение за имуществени вреди.

ДОКЛАДВА становище по допустимостта и основателността на исковата молба от ответника от 26.09.2023 г.

По молбата от 23.01.2023 г. от ищеца СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания и оспорвания на ищеца, обективирани в т. 1-5 и т.7-11, в становище от 16.12.2021 г. като неотнормирани и неоснователни. Обръща внимание, че по искането в т.9 е изискано ново съдебно удостоверение.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи заверен ЧЕТИМ препис от наличното на л. 211-212 по делото доказателство.

ОТХВЪРЛЯ искането за призоваване на свидетеля Ю. Р. Н.. По делото вече са допуснати двама свидетели за доказване на факти и обстоятелства по претърпените от дружеството неимуществени вреди.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 1, ал. 2 ЗОДОВ производството се развива по реда на АПК, а не по реда на ГПК. С разпореждане от 12.12.2022 г. съдът е разпределил доказателствената тежест. По въпроса кои права и обстоятелства се

признават съдът ще се произнесе с крайния си акт.

ОБРЪЩА ВНИМАНИЕ, че на основание чл. 171, ал. 5 АПК съдът дава указания, а не правни съвети.

М. И. – Моля за срок да представя становище по молбата на ответника от 26.09.2023 г. Моля за срок и за становище по молбата на вещото лице. Искам да обърна внимание, че вещото лице А. А. по искане на дружеството, което представлявам, е било отведено от самото дело, тъй като вече не е представила исканото заключение и това се е случило 2022 г. Вещото лице е длъжно да представи становище по искането му за отстраняване. Основанието, което сме използвали, е че вещото лице изобщо няма компетентност да извърши съдебната експертиза, която сме поискали. Изобщо няма правоспособност в списъка на вещите лица. Тя е само за технически експертизи, не за оценителни. Не е в списъка на вещите лица за съда, които имат право да извършват оценителни експертизи. Поддържам искането си за спиране на делото в посочената част.

Искам да представя доказателства за възникнали нови документи. Представям с молба в днешното открито съдебно заседание два писмени документа на основание чл. 147, ал. 2 ГПК, вр. чл. 144 АПК и моля съда да ги приеме като доказателства по делото, с препис за ответника и за прокурора. Това е доказателство, че ответникът все още не е избрал кмет. Районният кмет на СО, район „Т.“ продължава да бъде в забава по отношение на изпълнение на административната услуга. Административното производство не е приключило.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Считам, че сме изправени пред един недопустим процес. Да се приемат днес представените писмени доказателства и представените в открито съдебно заседание и моля да ми се даде възможност да взема становище по тях. По отношение на молбата на вещото лице А. ще изразя становище. Моля да уважите молбата за спиране на производството по делото в тази част.

Представям и моля да приемете молба-декларация и 2 бр. писма за извършена административна услуга.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат представените доказателства. Относно вещото лице предоставям на съда. Относно искането за спиране на делото в частта за неимуществени вреди следва да се спре.

По доказателствата **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства като по отношение на тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца и на ответника да изразят становище по днес представените доказателства от насрещната страна в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца и на ответника да изразят становище по молбата на вещото лице А. в 7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи препис от всички писмени доказателства, представени в днешното съдебно заседание, за ищеца.

По отношение на искането за спиране съдът, като съобрази Тълкувателно решение № 8 от 07.05.2014 г. по тълкувателно дело № 8/2013 г. на ВКС,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по делото в частта му относно искането за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди.

СЪДЪТ ДОПУСКА устен превод от български на немски език и от немски на български език.

СЪДЪТ намира, че преди да пристъпи към разпит на допуснатите свидетели следва да снесе самоличността на преводача и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на преводача М. С. Х. 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Ф. М. Щ., 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на М. И., свидетелят Щ. каза – Работя като журналист в България за немскоезични медии. Правя репортажи в Германия за ежедневници като „Т.“ в Б., „Р. пост“ в Д. и редица други медии онлайн, печатни и прочие. Специализиран съм предимно в следене на политическите и икономически събития в България, но наблюдавам също и събитията от културния живот в България. През 2014 г. разбрах за ангажимента на Х. К. и неговите фирми към културата. Х. К. през 2014 г. и 2015 г. представи български културни дейци в Л. и в Швейцария. След като той организира изложба на българския художник Д. Д. в Ц. и впоследствие в Б., идеята му беше в рамките на културен проект на ЕС да представя творци не само от България, но и от държави от черноморския регион в рамките на трансграничното съседско сътрудничество. Г-н К. търси сътрудничеството на различни европейски институции като Фондация „Р. Б.“ и Г. – институт. Наред с това той се обърна и към представители на политиката и конкретно председателя на Европейския парламент г-н М. Ш., а също и към М. Г. – федерален министър на културата в Германия. В плана се предвиждаше този културен проект да се проведе под патронажа на бившия мин. председател на РБългария и цар С. С.. Г-н К. имаше намерение имотът, предмет на спор сега между СО, район „Т.“ и него, да се използва за организационна база за този проект, като например връзки с обществеността и прочие. За съжаление поради спора, възникнал между него и община „Т.“, този имот не можа да бъде използван за проекта. Зная къде се намира имотът, под [улица]на кръстовището с [улица]. Прекратяването на този културен проект беше един голям удар за репутацията на фирмите на г-н К.. Г-н К. беше ангажирал Председателя на Европейския парламент и министъра на културата на Ф. и им беше обещал, че въпросният имот може да бъде използван за целите на проекта, което не се случи и естествено имаше голямо отражение върху доброто име на г-н К. и фирмите му. Участвал съм в открито заседание като наблюдател по гр. дело № 9605/2018 г. на СГС. Давал съм показания пред АССГ, но не съм давал показания по делото, което е пред СГС.

М. И. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на юрисконсулт С., свидетелят Щ. каза – Не съм запознат с

подробностите по делото, но доколкото ми е известно общ. „Т.“ оспорва собствеността на г-н К. относно въпросния имот. Доколкото ми е известно г-н К. не е бил в състояние да използва въпросния имот, поради това че общ. „Т.“ е оспорвала собствеността му върху имота. Не разбирам въпроса, защото ми е известно, че г-н К. не е могъл да включи въпросния имот като част от проекта, поради оспорваната собственост върху имота, не мога да дам информацията за това дали е имало физически пречки и препятствия за използване на имота.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Щ.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача М. С. Х. в размер на 150,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 150,00 лв.

Свидетелят Р. С. С. се въведе в залата.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Р. С. С. 45 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на М. И., свидетелят С. – През 2015 г. съм заемала длъжността секретар на СО, а от лятото на 2016 г. длъжността зам.-кмет на СО, Направление „Законност, координация и контрол“. Секретар на СО съм била от 2009 г. до лятото на 2016 г. Основните задължения, които се изпълняват от всеки секретар на община са разписани в ЗМСМА, както и в Устройствения правилник на съответната в случая общинска администрация. СО е община с районни деления. На територията на СО съществуват 24 районни администрации, съответно ръководени от районни кметове и съответната администрация. Както СО, така и всяка районна администрация съответно осъществява деловодна дейност и административно обслужване. Вече съм била свидетел по дело със същите страни. П., че съм призована за свидетел по настоящото дело по свързан казус, по който вече съм била свидетел, което дело беше по ЗОДОВ на предишния състав.

Съдът предяви на свидетеля С. документ, находящ се на л. 54 от делото /доказателство № 15/.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Писмо от 12.04.2016 г. прилича на писмо, подписано от Н. и от мен. В момента няма как да го коментирам, защото е от 2016 г. и не мога да отговоря на въпроса от кого съм получила информация, че имотът, за който дружеството е заявило административна услуга заверка на молба-декларация, е бил в активите на държавно дружество „Камъшит“ ЕАД – С.. Трябва да се направи проверка. Няма как да отговоря дали съм давала указания на районния кмет във връзка с изпълнението на административната услуга. Цялата кореспонденция е писмена. В момента заемам позицията зам.-кмет на СО, Направление „Правен и административен контрол“.

М. И. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля С..

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И

ГО НАСРОЧВА за 06.12.2023 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните –
уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: