

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 12.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **3054** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203-чл.207 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Предявен е иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди с правна квалификация чл. 1, ал.1 от Закона за отговорността и държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Делото е образувано по искова молба на В. Г. П. С ЕГН [ЕГН] с адрес в [населено място], чрез адвокат А. В. - САК, срещу Столична дирекция на вътрешните работи, Отдел „Пътна полиция“ [населено място], ул .“А. -1” № 5, с правно основание чл.1 от ЗОДОВ вр.чл.86 от ЗЗД. Като основания на иска се излага следното:

Проведени две съдебни оспорвания, приключили с отмяната на наказателно постановление № 19-4332-004529 от 18.03.2019 г. и с наказателно постановление № 19-4332-006775/16.04.2019 г. издадени от СДВР- ОТДЕЛ Пътна полиция за наложени глоби на ищеца и лишаване от право да управлява МПС за 3/три/месеца. Наложило се да търпи две отделни съдебни процедури, да прави разходи и за свидетели.

.Изтъква, се че полицейските органи не сторили необходимите проверки по негово искане.за състоянието на автомобила, с който му е вменено нарушението и за други обстоятелства, които изключвали отговорността му по двете НП.

Посочва, че оставането на ищеца без книжка за повече от три месеца, възпрепятствало ищеца да ползва шофьорската си книжка и да извършва своите трудови ангажименти, тъй като работел в МОЛ извън С., и бил изключително затруднен да ходи на работа и да се прибира от втора смяна. Посоченото обстоятелство го затруднило и да полага грижи за майка си, която била трудно подвижна и се налагало да търси някой друг с книжка и кола, за да бъде водена на лекар и на изследвания и пр.

Твърди се, че ищецът бил изключително много затруднен „с оглед извършените действия и бездействията на служителите на СДВР - КАТ, които били в пряка и

непосредствена връзка с всички претърпени негативни болки и страдания, множество притеснения и затруднено придвижване до работа и обратно, както и да съвместява друга трудова дейност с оглед невъзможността да шофира и да се грижи за майка си. Твърди се, че допълнителните разходи за съдебни дела, в това число и за свидетели, особено много затруднило и се отразило на психическото състояние на ищеца.

По тези съображения се счита, че е реализирана отговорността на ответника СДВР - КАТ по чл.1, ЗОДОВ, като иска от съда да осъди ответника да заплати на ищеца неимуществени вреди в размер на 5000лв.и във връзка с това, че ищецът е претърпял всички негативни болки и страдания ,множество притеснения и поради това, че същият е бил лишен от книжка за периода 18.03.2019г. до 22.10.2020г. Иска се и присъждането на законната лихва от 22.10.2020г. Представя съдебни решения за отмяната на НП, иска да бъдат допуснати двама души свидетели за конкретни обстоятелства ,свързани с негативните изживявания на ищеца

С оглед изложеното в исковата молба съдът приема, че вредите се претендират от отменен като незаконосъобразен административен акт, както и от незаконосъобразни действия на служители на СДВР - КАТ.

Последните обаче са общо описани, както и не е посочено защо се твърди, че са незаконосъобразни. Отделно от това вредите са предявени в общ размер, като не става ясно кои вреди и в какъв размер се претендира да са настъпили от незаконосъобразни действия и кои – от отменения административен акт. - двете НП. Не е посочен периодът, за който се претендират вредите, а периодът, за който присъждането на законна лихва е посочен общо – от 22.10.2020 година без да е направено разграничение спрямо фактическото основание, на което се основава исковата претенция.

В случай, че претендира обезщетение за повече от един незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие, да конкретизира всеки от кумулативно съединените искове по основание, вид и размер на вредите. В тази връзка следва да посочи дали вредите се претендират от фактическо действие или бездействие или от административен акт. Допустимостта на исковата претенция, съгласно чл.204, ал. 1 АПК, е обусловена от отмяната на административния акт, от който се претендират вредите, а съгласно ал.4 от същата разпоредба, незаконосъобразността на действието или бездействието се установява от съда, пред който е предявена претенцията за вреди от действия или бездействия на административен орган. Следва да бъде посочена и причинната връзка между претендираното основание за вреди и настъпването на вредите.

В случай, че се предявяват няколко иска, следва да се даде възможност на ищеца, да внесе държавна такса в размер на 10 лева, за всеки от тях, съобразно разпоредбата на чл. 72 ал.1 ГПК.

На следващо място, съгласно чл. 205 АПК, искът се предявява срещу юридическото лице, в чиято структура заема длъжност органа, от чиито незаконосъобразни актове, действия или бездействия, се претендират вредите.

Структура СДВР - Отдел „Пътна полиция“ или СДВР - КАТ води до неяснота кой точно е ответника. В случая юридическото лице е само Столична дирекция на вътрешните работи.

Освен посочените нередовности към исковата молба не е приложен и документ за внесена по сметка на съда държавна такса, макар под т. 3 от приложенията да е посочен вносен документ за това.

Ето защо исковата молба следва да бъде оставена без движение, а на ищцата бъде предоставен срок за отстраняване на така констатираните в нея нередовности.

Мотивиран от горното, Административен съд София-град,

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ** без движение производството по делото.

**ПРЕДОСТАВЯ** на ищеца 7-дневен срок, в който с писмена молба с 1 бр. препис за ответника да коригира следните нередовности на исковата молба:

1. Да конкретизира изрично размера на неимуществените вреди, които претендира на основание отменените наказателни постановления - за всяко по отделно като конкретизира размер на главница, период на вредите, размер на претендира законна лихва и период - от отмяната на всяко наказателно постановление по отделно, с оглед възможността за разделяне на съдебното производство

2. Да уточни дали вредите се претендират от едно или повече незаконосъобразни действие или бездействие като посочи всяко едно от тях, в това число

- Да посочи всяко едно конкретно незаконосъобразно действие, от което се претендира да са настъпили вредите като уточни в какво се изразява то, да уточни дали е фактическо действие по смисъла на чл.204, ал.4 АПК, като обоснове в какво се състои незаконосъобразността му и от кой административен орган или кое длъжностно лице е извършено;

- Да посочи всяко едно конкретно незаконосъобразно бездействие, от което се претендира да са настъпили вредите като уточни в какво се изразява то, да уточни дали е фактическо бездействие по смисъла на чл. 204, ал.4 АПК, като обоснове в какво се състои незаконосъобразността му.

3. Да посочи периода, за който се претендират вредите като го обозначи с начална и крайна дата, съобразно фактическото основание - административен акт, действие или бездействие, и за всяко от уточнените основания;

4. Да разграничи периодите, за които се претендира присъждането на законна лихва, считано от 22.10.2020г., съобразно всяко от фактическите основания, както и крайният момент.

5. Да посочи за всяко от уточнените фактически основания на исковите за вреди-незаконосъобразни акт, действие или бездействие, в какво точно се изразяват претърпените вреди..

6. Да посочи защо счита, че е налице пряка причинно-следствена връзка между всяко от уточнените фактически основания (незаконосъобразни акт, действие или бездействие) и претърпените вреди от всяко фактическо основания.

7. Да посочи коректно ответник по всеки кумулативно предявен иск за вреди, като указва на ищеца, че юридическото лице Столична дирекция на вътрешните работи е надлежен ответник по искове за вреди от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на служители на Отдел Пътна полиция към същата дирекция.

8. Да внесе държавна такса в размер на сумата от 10 /десет/ лева, като приложи по делото платежния документ- и за всеки един от кумулативно съединените искове.

**УКАЗВА** на ищеца, че при неотстраняване в срок на посочените нередовности на исковата молба, производството по делото ще бъде прекратено.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от акта да се връчи на ищеца по реда на чл. 137 от АПК.

Съдия:

