

Протокол

№

гр. София, 08.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 08.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5448** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на второ четене в 09.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Д. БГ" – редовно призован, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен инспектор при ДИТ – С. – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. Н. - редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Моля да бъдат разпитани 2 свидетели, които водят – единият свидетел ще установява фактическите констатации на постановлението, т.е. какво е извършвала В. Н. по време на проверката в обекта, а другият – счетоводителят на дружеството, който е дал правен съвет на управителя на дружеството, който е чужденец да сключи граждански договор, приложен на лист 11 от делото и с нейните показания искам да установим, че работата, за която са били назначени хора, включително

заинтересованата страна са по граждански договор. Други доказателства няма да соча.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. /лично/ – По доказателствата - предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата приложени към жалбата и АП.

ДОПУСКА до разпит 2 свидетели за обстоятелствата посочени в жалбата и днес пояснени от адв. Д..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

С. Г. В. – 37 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:
СВИДЕТЕЛКАТА В. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛКАТА В. – Заявявам, че с жалбоподателя съм в трудови правоотношения. Продавач – консултант съм. Проверката мисля, че беше май месец, за дата нямам спомен. Магазинът не беше отворен, не работеше с клиенти. Подготвихме стоката – сортирахме я в отделни сектори. В момента на проверката, магазинът не работеше с клиенти. Работното време е от 10.00 до 19.00. Дойдоха служителите, раздадоха по една декларация и казаха да пишем. Да, познавам г-жа Н., тя беше в магазина. Фирмата има практика като отваря нов, голям обект, да назначава хора, на който възлага поддръждането на магазина.

На въпроси на адв. Д. СВИДЕТЕЛКАТА В. – Аз съм от април 2011 г. продавач - консултант. Първоначално работих в обекта в ж.к. Л.. След това бях командирована в Принцес А. Център С.. Командирована бях като малко по-опитен служител от всички останали и да следя за изпълнението и начина на поддръжане на стоките от другите продавачи - консултанти. По време на проверката магазинът не работеше с клиенти, т.е. не беше открит като търговски обект. Магазинът се поддръждаше няколко седмици преди да отвори. Г-жа Н. поддръждаше сектора с дамска конфекция, дамски дрехи. Освен г-жа Н. имаше и други хора, които поддръждаха магазина по сектори, аз следях изпълнението и начина на извършване на работата. Не, не бяха задължени хората да стоят определен период от време пред деня. Те трябваше за определен период от време да подредят и да изпълнят задачата, която им е възложена. Можеха да идват, примерно кой, когато му е удобно - преди обед или след обед. От 10.00 до 19.00 часа можеха да идват работниците, за да поддръждат.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. /лично/ – Бяхме длъжни да идваме от 10.00 до 19.00 часа.

АДВ. Д. - Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА се освободи от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Д. С. С. – 43 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:
СВИДЕТЕЛКАТА С. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛКАТА С. – Аз съм в облигационно отношение с жалбоподателя. Да, аз дадох консултация на жалбоподателя хората, които подреждат дрехите да са на граждански договор.

На въпроси на адв. Д. СВИДЕТЕЛКАТА С. – Доколкото си спомням за продавач - консултант се сключва трудов договор непосредствено преди откриване на магазина, както е с В. Н.. Да, г-жа Н. се е явявала на интервю. Не с всички лица, които са били на граждански договор се е сключвал в последствие и трудов. С г-жа Н. се е сключил трудов договор, доколкото си спомням.

АДВ. Д. - Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА се освободи от залата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. /лично/ – Поддържам декларацията и документите, които съм дала по време на проверката.

АДВ. Д. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата така, както е предявена. Като считам, че се доказаха елементите на налични към датата на процесната проверка, не друго, а именно гражданско правоотношение между жалбоподателя и заинтересованата страна, поради което обжалваното постановление по чл. 405 „а” от КСО се явява незаконосъобразен.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. /лично/ – Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.36 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: