

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3008

гр. София, 04.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **5220** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание изпратени от Столична община – Н. постъпили жалби от С. Р. Т. от [населено място] и от Б. Т. Т. от [населено място] против Заповед №РА50-983/23.12.2022 г. на Гл. архитект на Столична община, с която е наредено да се изработи проект на ПУП – специализиран план по чл.111, ал.1, вр. чл.198 ЗУТ за трасе на метрополитен и прилежащи метростанции в обхват на метростанция „В.“ по [улица] през квартали №№ 97, 105, 106, 125, 125А от м. „К. вада“ през квартали с №№ 119, 91, 90, 89, 88, 87 от м. „В. – ВЕЦ – С.“, Район „Л.“ по [улица] и праз квартал 72а от м. „В. – ВЕЦ – С.“, Район „Студентски“, през квартал 1 от м. „М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та част и изменение на плана за регулация – ИРУР в м. „К. вада“, м. „В. – ВЕЦ – С.“, район „Л.“ в описан обхват и м. „М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та част, И. за УПИ III-7083 и УПИ II-3819 от кв.1, район „Студентски“.

Делото е насрочено и разгледано в проведени открити съдебни заседания и е отложено за събиране на доказателства.

На 03.04.2023 г. е постъпила молба от Е. Н. Б. от [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. Д. Т. от АК – П., с която е поискал да бъде конституиран като жалбоподател по делото, тъй като оспореният акт засяга и неговите имоти – имот с идентификатор 68134.904.2445 (с номер по предходния план УПИ IV-1641) и имот с идентификатор 68134.904.2610 (с номер по предходния план УПИ IV-1641). Настоящият съдебен състав се е произнесъл с Определение №491/17.01.2023 г., като е отхвърлил същата. Определението е оставено в сила с Определение №2160/28.02.2023 г., постановено по адм. д. №1868/2023 г.

С постъпила на 03.04.2023 г. молба Е. Н. Б. от [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. Д. Т. от АК – П. иска да бъде конституиран като заинтересована страна, с твърдения, че за същия е налице правен интерес да бъде присъединен към производството.

Съдът, като прецени молбата на Е. Н. Б. от [населено място] от 03.04.2023 г. счита, че същата е неоснователна. Това е така, тъй като предмет на настоящото производство е Заповед №РА50-983/23.12.2022 г. на Гл. архитект на Столична община в частта относно имотите, собственост на оспорващите С. Р. Т. от [населено място] и Б. Т. Т. от [населено място]. От твърденията на Е. Б. и представените по делото от него доказателства за собственост се установява, че същият е собственик на други имоти, предмет на оспорената заповед, а именно ПИ с идентификатори 68134.904.2445 (с номер по предходен план УПИ IV-1641) и 68134.904.2610 (с номер по предходен план УПИ V-1641). Предвид това настоящият съдебен състав счита, че същият няма качеството на заинтересована страна във връзка с имотите, предмет на делото. Съгласно чл.131, ал.1 ЗУТ Заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана, като в ал.2, т.1 е предвидено, че непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са имотите - предмет на самия план. Тази разпоредба следва да се разглежда във връзка с имотите, предмет на делото, по отношение на които има подадена редовна и допустима жалба. Т.е. заинтересовани страни в настоящото производство са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър относно УПИ III-7083 и УПИ II-3819 от кв.1, район „Студентски“. Е. Б. не твърди и не установява да има качеството на заинтересовано лице по отношение на тези имоти. Напротив, установява, че е собственик на други имоти, които макар и предмет на процесната заповед, не са предмет на делото. Както е казано и в предходното определение на настоящия съдебен състав, Е. Б., като собственик на имоти, засегнати от оспореното решение, но различни от тези на жалбоподателите по настоящото дело, има самостоятелно право на жалба, което е следвало да упражни в срока по чл.215, ал.4 ЗУТ. В ЗУТ не е предвидена възможност при оспорване на актове от вида на процесния неподалите жалба лица, засегнати от акта, да могат да се присъединяват в качеството на заинтересовани страни при подадена от друго лице жалба срещу същия акт, но за различен имот. Предвид това съдът счита, че молбата, като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Водим от гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Е. Н. Б. от [населено място], депозирана на 03.04.2023 г. чрез пълномощника му адв. Д. Т. от АК – П., с която е поискал да бъде конституиран като заинтересована страна по настоящото дело.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на молителя, на когото на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ:

