

Протокол

№

гр. София, 25.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12067** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ - НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР ПЛУМЕЛИНА М., редовно призван, се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА РАЙОННА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - П., редовно призван, се представлява от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирано на 16.02.2026 г. писмено становище от пълномощника на ответника, в което възразява срещу допуснатия от съда разпит на двама свидетели.

Адв. К. - Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка.

Считаме свидетелските показания за допустими и относими към предмета на спора. Същите са от съществено значение за изясняване на конкретните специфики наложили въвеждането на таксата, която е събирана от пациентите, както и какви дейности тя покрива.

Представям констативен протокол за извършена проверка № КП1239/24.11.2025 г. на И., в който е констатирано, че няма нарушение. Болницата съставлява единно лечебно заведение. Филиалите нямат самостоятелно значение. Касае е за съпътстваща услуга, преди самата хоспитализация на

пациентите, а не дейност, която влиза в алгоритъма на клиничната пътека, която касае от пътя на пациента до момента на хоспитализацията. Чл. 33, т. 4 от НРД касае дейности, които се заплащат от страна на НЗОК.

Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Л. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Оспорваме констативния протокол за извършена проверка, като неотносим към доказателствения спор. Не е част от административната преписка и е съставен след издаване на оспорения акт. Поддържам становище и част от възраженията за недопустимост на свидетелските показания. Правя възражение на основание чл. 159, ал. 2 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК. Противната страна е поискала разпит на двама свидетели за установяването на едни и същи факти. Приложено е писмено становище на управителя на лечебното заведение, което е част от административната преписка. По отношение на днес представения протокол оспорвам го като неотнормимо към спора, тъй като касае друг филиал, а самата проверка е била извършена по повод недоволен пациент.

Нямам други доказателствени искания.

Адв. К. – Свидетелските показания са относими и допустими. Свидетелите са на различни позиции. Относно представения констативен протокол лечебното заведение е единна структура.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА депозираното днес писмено доказателство – констативен протокол № КП1239/24.11.2025 г.

Относимостта на това писмено доказателство, както и на приложения към жалбата констативен протокол ще бъде ценен с крайния съдебен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ответника за изменение на Определение № 38794/21.11.2025 г., в частта с която е допуснат разпит на двама свидетели в режим на довеждане.

С оглед установеното в административния процес служебно начало свидетелските показания в настоящия случай са допустимо доказателствено средство, а дали същите са относими към спора ще бъде преценено след изслушването и обсъждането им към съдебното решение.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелите:

П. Е. Г., на 38 г., неосъждана, от 02.02.2026 г. не съм служител на жалбоподателя.

А. Л. Б., на 72 г., неосъждан, служител на СБР Национален комплекс ЕАД.

ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.

Юрк. К. – В административната преписка има изявление на д-р Б. и не виждам смисъл той да преразказва.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Б. и отстрани от залата свидетеля Г..

Работя в СБР „Национален Комплекс“ ЕАД. Директор съм на филиал „Н. бани“. От 1998 г. заемам тази длъжност и към октомври миналата година също. Част от задълженията ми е да следя приема на пациентите, както и административната и организационната дейност. Осъществявам

медицинска дейност, като специалист също. Здравната каса финансира дейности, които започват от хоспитализацията до дехоспитализацията. Всички други последващи дейности нямат отношение към здравната каса. В конкретния случай става дума за предварително разглеждане на документите на пациентите. Това нещо се извършва от лекар специалист, преценява се състоянието на пациента по документи дали е подходящ за лечение във филиала и дали правилно са изготвени документите. Има случаи, когато неправилно са изготвени документи на пациент, поради което ние трябва да го върнем за корекция на документите. Това е дейност, която не се финансира от касата и се налага такса. В амбулаторните листове е описано общото състояние на пациента, дали има сърдечни проблеми, където се вади заключение дали пациента има поносимост към извършвани процедури при нас. Тази вода е рискована за някои пациенти. Част от идеята за таксата е да се прецизира документацията и да не се връщат пациенти. Повечето пациенти са с редовни документи, малко са случаите с грешка в документацията. Таксата не касае дейности и процедури, които да покрити НЗОК. Дейността, която се отчита от здравната каса започва от хоспитализацията. Тази обработка се случва дистанционно. Не се е случвало пациент изпратен за лечение да бъде преценяван, че не е подходящ за водата и процедурите.

Не мога да кажа точна дата на въвеждане на тази такса, беше миналата година лятото. Тази такса идва със заповед на директора от централен офис на С.. За да може да се финансира дейността е въведена тази такса. Проверка на документите се извършваше при приема на пациентите до въвеждане на тази такса. От началото на лятото от миналата година, пациентите изпращат документите предварително, тези които са от района идват на място. При положение, че приеме да бъде насочен към друг филиал, ние комуникираме с колегите и казваме, че насочваме с изрядни документи и там не му се взима тази такса. Не се събира два пъти таксата. Проверката на документите е техническа дейност. Когато дойде на място минава през лекарски кабинет за преглед и назначаване на процедури. Този лекарски преглед е вече след хоспитализиран пациент. СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

Пристъпва към свидетеля Г..

На въпроси на адв. К. - Бях служител като директор „Медицински дейности“. Имах много отговорности, контрол, управител на медицинския персонал, договорни отношения, НЗОК, контрагенти. Осъществявала съм мониторинг и контрол на всички филиали. Въвеждането на тази такса я въведохме в началото на 2025 година. Въведе се като административна услуга, тъй като правихме анализ на постъпилите пациенти и се оказа, че доста пациенти са били с нередовни документи. Пациенти понякога са погрешно насочвани към определения филиал, имаме 13 болници в страната. Приемът е планов, тъй като имаме бюджет, който се стремим да спазваме стриктно. Предварително искаме от пациентите да изпратят документацията и след това да се прави резервации. Имаме медицински софтуер, това наложи включването на тази такса. Използваме и апаратна. Физиотерапия понякога е противопоказно за лечение за някои пациенти. Пациентите изпращат предварително документите и предварително се разглеждат документите. Това е административна такса, която не касае хоспитализацията на пациента по клинична пътека. Хоспитализацията включва медицински процедури. След анализ се оказа, че има доста пациенти с нередовни документи дали от личния лекар или се пренасочва към друга база.

Над три години работех. Аналогичен е реда преди таксата. Назначихме допълнителни служители, които да преглеждат медицинската документация предварително, тъй като личните лекари не са запознати с нашата структура. Тъй като сме една централизирана структура водим вътрешна комуникация. При предварителен преглед на документи не сме имали случаи.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта.

В хода на административната преписка и в настоящото съдебно дело по безспорен начин бе установено, че въведената такса по никакъв начин не касае дейности или услуги, които се заплащат от страна на НЗОК, нито съставлява дейности, които са включени в алгоритъма на клиничната пътека. Процесната такса е административна, касае предварителен медицински анализ и състояние на пациенти с цел да бъдат прецедирани рискове за тяхното здраве. Във филиалите на болницата основното лекарство са природните ресурси, които имат т.нар. относителни и абсолютни противопоказания за лечение на пациенти. В противовес на твърденията на ответника, медицински специалист, който издава направлението за хоспитализация, няма как да съобрази къде ще бъде реално използвано направлението за хоспитализация и дали впоследствие хоспитализирането в някои от филиалите на болницата няма да е рисково за неговото лечение. Както бе изяснено от разпита на свидетелите и от страна на проверките, въпросната такса касае съпътстващи услуги, които се извършват преди самата хоспитализация.

Съгласно чл. 90, ал. 1, която тези дейности не се покриват от НЗКО лечебните заведения формират свободно цена, която не е формирана с РЗОК. Цитираната в заповедта разпоредба на чл. 445, ал. 3 НРД по никакъв начин не е съобразена с визираните нарушения, които са изложени в заповедта.

Има практика на АССГ.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Моля срок за писмени бележки.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Жалбоподателят не успя да обори доводите си за процесния индивидуален административен акт. От събраните доказателства се установи, че този акт е правилен.

Жалбата на противната страна се отхвърля като неоснователна в практиката на АССГ.

Моля срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

