

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9343** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. Н. Т., редовно уведомена при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК, се явява заедно с адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ЦЕНТЪР ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ, редовно уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от адвокат Н., с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Б. – Да се приемат неприетите писмени доказателства в предходно съдебно заседание. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Н. – Запознат съм с представените в предходно съдебно заседание писмени доказателства. Нямам възражения по тях. Да се приемат. Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските и моля да бъде приет.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Б. и на оспорващия да се запознаят със Списъка на разноските.

АДВОКАТ Б. – Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети неприетите от предходно съдебно заседание писмени доказателства и днес представения списък на разноските и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА неприетите писмени доказателства, представени в съдебно заседание на 11.02.2025 г., както и днес представения списък на разноските.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Смятам, че основанийето за прекратяване на служебното правоотношение е привидно и фиктивно, тъй като няма реално завръщане на служителя, който е замествал Д. Т.. Не претендирам разноски. Представям и становище от жалбоподателката по съществото на спора, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че не се представя становище, а молба от Д. Т., което по същество е писмени бележки.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на адвокат Н..

АДВОКАТ Н. – В хода на съдебното дирене по безспорен и категоричен начин се установи, че Д. Т. е била назначена поради временна нужда на основание чл. 15 ЗДСл до завръщането на Д. Р.. Обстоятелството, че Д. Т. е била назначена до завръщането на Д. Р. е потвърдено както в първата заповед за назначаване, така и в последната заповед за преназначаване по чл. 82 ЗДСл. По делото не се спори законосъобразността на двете заповеди. На 04.09.2024 г. Д. Р. е била възстановена на предишната длъжност, поради което доверителят ми не е имал друга възможност освен да възстанови Д. Р., поради изтичане на временния срок, за който е била преназначена. Ако не е сторил това е щял да наруши законодателството по отношение на Д. Р.. Поради настъпване на прекратителния ефект на договора по чл. 15 ЗДСл правоотношенията с Д. Т. са прекратени на 04.09.2024 г. Правоотношенията на В. Р. З. с доверителя ми са абсолютно неотнормими към случая, доколкото те са възникнали едва на 28.10.2024 г., което е почти два месеца след прекратяване на правоотношенията с Д. Т..

Моля да оставите жалбата без уважение и ни присъдите всички направени по делото разноски. Моля за 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

