

# РЕШЕНИЕ

№ 2315

гр. София, 05.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в**  
публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6296** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.409 ГПК.

Образувано е по молба на СУ “Св. К. О.“, БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от Ректора проф. д.н. А. Г. за издаване на дубликат от изпълнителен лист, издаден от Административен съд – София - град, III отделение, 7-ми състав във връзка с решение № 2389/22.02.2018г. по адм. дело № 5877/2017г. на ВАС и Определение № 2165/04.04.2017г. по адм. дело № 6296/2014г. по описа на АССГ. Молителят твърди, че с решение № 2389/22.02.2018г. по адм. дело № 5877/2017г. на ВАС ответника по делото е осъден да им заплати сумата от 31 699,65 лв., а с Определение № 2165/04.04.2017г. по адм. дело № 6296/2014г. по описа на АССГ ответника по делото е осъден да им заплати сумата от 66 135, 42 лв., които суми жалбоподателят СУ “Св. К. О.“ не е получил, както и че е изгубен изданието във връзка с това решение изпълнителен лист. При тези обстоятелства, моли съда, на основание чл. 409 и сл. от ГПК, да постанови решение за издаване на дубликат от изпълнителния лист.

Ответникът Кмета на СО, редовно призован не изпраща представител и не изразява становище по молбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, във връзка с доводите на молителя и възраженията на ответника, намира следното:

С Определение № 2165/04.04.2017г. по адм. дело № 6296/2014г. по описа на АССГ с оглед изхода на спора, е осъдена Столична община да заплати на СУ “Св. К. О.“, БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от Ректора проф. д.н. А. Г. сумата от 66 135,42 лв.

разноски по делото.

С решение № 2389/22.02.2018г. по адм. дело № 5877/2017г. на ВАС, е осъдена Столична община да заплати на СУ "Св. К. О.", БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от Ректора проф. д.н. А. Г. сумата от 31 699, 65 лв. разноски по делото

На 28.02.2018г. са издадени два изпълнителни листа, които са връчени на жалбоподателката - молител в настоящото производство, чрез адв. О. на 09.03.2018г.

Видно от представените по делото два броя писма от СУ до Кмета на СО, с изх.№ 07-00-23/02.07.2020г. и изх.№ 07-00-13 от 28.04.2022г., безспорно се установява, че и двата броя изпълнителни листа са депозираны в СО за изплащане, но в продължение на повече от четири години сумите не са изплатени, което релевира извод, че същите са или изгубени или унищожени.

При горните данни, съдът намира, че молбата е неоснователна.

Нормата на чл. 409, ал. 1 от ГПК изчерпателно и ограничително (*numerus clausus*) урежда две хипотези, при чието наличие е допустимо издаването на дубликат от изпълнителен лист - това са само случаите, при които изпълнителният лист е бил изгубен или унищожен.

Посочването на тези две хипотези е изчерпателно, поради което нормата не може да се тълкува разширително, защото това би довело до разширяване на приложното й поле по тълкувателен път, противно на изрично обективизираната в нея воля на законодателя да ограничи възможността за издаване на дубликат от изпълнителния лист само до случаите на неговото изгубване, т. е., когато местонахождението му не е известно на вискателя, или унищожаване, т. е., когато той не съществува като материален носител, който обективира съдържанието му.

Съгласно чл.409, ал.1 и ал.3 ГПК, ако първообразният изпълнителен лист бъде изгубен или унищожен, съдът, който го е издал, по писмена молба на молителя издава дубликат от него въз основа на акта, по който е издаден първообразът. Длъжникът може да противопостави, освен липсата на условията по ал.1, и възражения за погасяване на дълга въз основа на обстоятелства, настъпили след установяване на съществуването му.

В конкретния случай молбата изхожда от легитимирано лице – страна по делото, в полза на която е издаден изпълнителен лист. Подаването не е ограничено със срок, като ответникът по молбата не прави възражения, както по твърденията, че изпълнителният лист е изгубен, така и такива за погасяване на дълга или други обстоятелства, настъпили след установяване на съществуването му. От събраните доказателства, се установява, че първообразният изпълнителен лист е получен от ищеца. Предвид изявлението му, че същия е изгубен, че срещу длъжника не е образувано изпълнително производство и липсата на становище по чл.409, ал.3 от ГПК от длъжника съдът намира за доказано това обстоятелство. Според установената съдебна практика по чл.290 ГПК (решение №134 от 17.03.11г. по гр.д.№1713/2010г. на ВКС, IV г.о., и 263/12.06.2012г. по гр.д.№1138/2011г. на ВКС, I г.о.) когато е установено, че изпълнителният лист е издаден и получен от правоимащия, както и че в продължителен период от време по този лист не е образувано изпълнително производство, нито вземането по него е прехвърлено или погасено по друг начин, това е достатъчно, за да се приемат за доказани твърденията на молителя, че изпълнителният лист е изгубен. Ето защо съдът намира, че молбата е основателна и следва да се уважи.

Воден от изложените мотиви, Административен съд – София град, III отделение, 7-ми

състав

РЕШИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ в полза на СУ "Св. К. О.", БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от Ректора проф. д.н. А. Г., дубликат на изпълнителен лист срещу Столична Община, която да заплати на СУ "Св. К. О." сумата от 66 135,42 лв. (шестдесет и шест хиляди сто тридесет и пет лв. и 42 ст.) разноски по адм. дело № 6296/2014г. по описа на АССГ, 7-ми състав, както и дубликат на изпълнителен лист срещу Столична Община, която да заплати на СУ "Св. К. О." сумата от 31 699, 65 лв. (тридесет и една хиляди шестотин деветдесет и девет лева и 65 ст.) разноски по адм. дело № 5877/2017г. по описа на ВАС, VII отделение.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: