

РЕШЕНИЕ

№ 820

гр. София, 15.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.12.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9075** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от Областна дирекция по безопасност на храните С.-град, чрез процесуалния представител адвокат Б., срещу решение от 23.06.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23 състав, постановено по НАХД № 15632/2020 г., по описа на съда, с което е отменено наказателно постановление № 396/12.07.2018 г., издадено от директор на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град, с което на основание чл. 47, ал. 2 от Закона за храните (отм.) на П. О. е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 31, ал. 1 от Закона за храните (ЗХр) (отм.).

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на съдебното решение, като постановено при допуснати нарушения на съдопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Твърди се, че по безспорен начин в административнонаказателното производство е било установено неизпълнение на дадените предписания във връзка с функционирането на търговския обект, поради което санкцията е наложена законосъобразно. Направено е искане да бъде отменено обжалваното съдебно решение и вместо него по същество на спора да бъде потвърдено наказателно постановление № 396/12.07.2018 г., издадено от директор на

Областна дирекция по безопасност на храните - С. град. Претендира разноски.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно уведомен, не се представлява.

Ответникът – П. О., ЕИК[ЕИК], редовно уведомен за образуваното касационно производство, не се представлява. Представен е писмен отговор на касационната жалба, с който оспорва същата като неоснователна и прави искане да бъде отхвърлена. Претендира разноски, но не представя доказателства за направени такива.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна се установява: На 31.05.2018 г. е била извършена проверка от служители на ОДБХ- С. град в магазин за хранителни стоки, находящ се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] стопанисван от П. О., във връзка с постъпил на 29.05.2018 г. онлайн сигнал относно гнилостна миризма в търговския обект. В хода на проверката контролните органи са установили, че в магазина се усеща силна миризма на фекалии, причинена от авария на канализационна тръба, която вече е била отстранена и нямало отходни води в склада. Проверяващите констатирани, че в обекта е имало ремонтирана тръба, която не е била заустена. В складовото помещение към този момент са се съхранявали пакетирани хранителни продукти и пресни плодове и зеленчуци в хладилна витрина. До склада е била разположена топла точка за съхранение на многокомпонентни ястия, за които имало опасност от замърсяване, което би ги направило негодни за консумация и опасни за здравето. Контролните органи установили също така, че подовите настилки в обекта са били силно захабени и замърсени. Резултатите от проверката са обективирани в констативен протокол № 0029514/31.05.2018 г., съставен в присъствието на Х. Г. - упълномощен представител на П. О., като е било установено, че не се спазват хигиенните изисквания и не се прилагат добрите производствени и търговски практики.

С оглед констатациите на проверяващия екип със заповед № 494/01.06.2018 г. на директора на ОДБХ-С. град е била спряна експлоатацията на гореописания обект, считано от 13.00 ч. на 01.06.2018 г. за извършени нарушения на чл.2 от Наредба № 1 от 26.01.2016 г. за хигиената на храните, чл.17, ал.1 от ЗХр (отм.) и глава IX, пар.3 от Регламент № 852/2004 относно хигиената на храните. Изготвено е предписание № 2006991/01.06.2018 г., съгласно т.1 от което дружеството следвало да спазва заповед № 494/01.06.2018 г. за спиране експлоатацията на обекта до отстраняване на несъответствията. Заповедта и предписанието са били връчени при отказ на И. Г. И. - служител на П. О., удостоверен с подписите на двама свидетели.

На 06.06.2018 г., около 11.00 ч., отново е била извършена проверка от служители на ОДБХ-С. град на магазина за хранителни стоки, находящ се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] стопанисван от П. О., по повод спазване заповедта за временно спиране експлоатацията на обекта. Проверяващите установили на място в обекта клиенти, които са били обслужвани. Към този момент в топлата точка не са се съхранявали и предлагали многокомпонентни ястия. Канализационната тръба е била заустена, като се е усещала лека остатъчна миризма на канализация. В склада се

съхранявали пакетирани хранителни продукти, а в хладилната камера - пресни плодове и зеленчуци. Пред топлатата витрина каналът е бил затворен с тапа и силикон. В констативен протокол №0031203/06.06.2018 г. са били обективирани резултатите от проверката, извършена в присъствието на Н. Н. - служител на П. О., който отказал да подпише акта.

На 06.06.2018 г., в 13.34 ч., в деловодството на ОДБХ-С. град е било депозирано уведомително писмо с вх. № 3913/06.06.2018 г. от служителя на П. О. И. И., в което е посочено, че са предприети действия за отстраняване на несъответствията, като са извършени ремонтни дейности на канализационната система, спиране дейността на топла точка и приготвянето на готови за консумация храни, почистване, измиване и дезинфекция на обекта, вземане на проби от акредитирана лаборатория за изследвания, отстраняване на готови за консумация храни, хранителни продукти и суровини (които са третиран като СЖП кат.3 и са извозени).

Във връзка с постъпилото уведомление, на 13.06.2018 г. е била извършена проверка от служители на ОДБХ-С. град в обекта, като констатациите на проверяващия екип са обективирани в констативен протокол № 0031209/13.06.2018 г. В него е удостоверено, че са представени протоколи за почистване на подови настилки с дезинфектант от 01.06.2018 г., 03.06.2018 г., 04.06.2018 г. и 05.06.2018 г., както и потвърдителна бележка № 022180/01.06.2018 г. - 43 кг. СЖП 3-та категория и протоколи от изпитване № 9179/06.06.2018 г.

Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 2001051/14.06.2018 г. за извършено от П. О. нарушение по чл.31, ал.1 от Закон за храните (отм.) в присъствие на упълномощен представител на дружеството.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено НП № 396/12.07.2018 г. от директор на Областна дирекция по безопасност на храните - С. град, с което на основание чл. 47, ал. 2 от Закона за храните (отм.) на П. О. е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 31, ал. 1 от ЗХ (отм.).

Описаната и възприета фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля Й. И. Й.-актосъставител, сигнал от 29.05.2018 г., констативен протокол № 0029514/31.05.2018 г., нотариално заверено пълномощно, заповед № 494/01.06.2018 г., предписание № 2006991/01.06.2018 г., трудов договор № 5822/02.10.2017 г., длъжностна характеристика на длъжността „ветеринарен лекар, лабораторен“, констативен протокол №0031203/06.06.2018 г., уведомително писмо с вх. № 3913/06.06.2018 г., констативен протокол № 0031209/13.06.2018 г., известия за доставяне, заповед № ОСПП-42/04.08.2017 г. и заповед № ОСПД-1448/30.07.2012 г. на изпълнителния директор на БАБХ, справка от ТРРЮЛНЦ, писмо с изх. № 912/14.04.2021 г., извадка от АИС-документооборот на ОДБХ- С. град, справка от „Български пощи“ с изх. № 06-09-11/24.03.2021 г.

Софийският районен съд е отменил наказателното постановление, като е приел, че от П. О. не е извършено административното нарушение, за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност. Според състава на СРС несъответствията, констатирани от проверяващите органи, които са се изразявали в лоша текуща хигиена на обекта - силно замърсени подови настилки особено около труднодостъпните места с наслоени мазнини и остатъци от храна; миризма на фекалии, включително в склада за съхранение на пакетирани хранителни продукти и пресни плодове и зеленчуци; канализационна тръба, която не е заустена; предлагане на многокомпонентни ястия в топла точка за съхранение с опасност от замърсяване,

към 06.06.2018 г. са били отстранени, видно от показанията на свидетеля Й. Й. и от констативни протоколи от 06.06.2018 г. и 13.06.2018 г.

Решението е правилно.

Настоящата инстанция споделя изложеното в мотивите на СРС относно приложимия закон. След издаване на обжалваното НП е приет нов Закон за храните (обн. В ДВ, бр. 52 от 09.06.2020 г., в сила от 09.06.2020 г.), като в чл.132, ал.1, т.2 е предвидено административно наказание глоба от 2000 лв. до 4000 лв. за неизпълнение на разпореждане на длъжностно лице, издадено в рамките на неговата компетентност. Изрично не е предвиден състав на нарушение във връзка с неизпълнение на предписание, както е формулирано в чл.47 от отменения ЗХр, но предвид задължителния характер на разпореденията и предписанията на компетентен орган, в случая е използвана различна словесна формулировка. Предвиденото наказание в сега действащия закон е по-тежко, поради което не са налице условия за приложението на чл.3, ал.2 от ЗАНН.

Съгласно чл. 47, ал. 1 от ЗХр(отм) който не изпълни предписание на компетентните органи по този закон, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с глоба от 250 лв. до 500 лв., а при повторно извършване на същото нарушение - с глоба от 500 лв. до 1500 лв. По реда на ал.2 от разпоредбата за нарушение по ал. 1, извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 500 лв. до 1500 лв., а при повторно нарушение - от 1500 лв. до 3000 лв.

Съдът намира за правилни изложените от Софийския районен съд доводи, че от страна на П. О. са били представени доказателства за изпълнението на предписаните мерки, с оглед на което и не е осъществен състава на нарушението.

Административнонаказващият орган излага аргумент, че не изпълнена заповед № 494/01.06.2018 г. на директора на ОДБХ-С. град, по силата на която е била спряна експлоатацията на гореописания обект, считано от 13.00 ч. на 01.06.2018 г. за извършени нарушения на чл.2 от Наредба № 1 от 26.01.2016 г. за хигиената на храните, чл.17, ал.1 от ЗХр (отм.) и глава IX, пар.3 от Регламент № 852/2004 относно хигиената на храните. Аргумент за това е извършената на 06.06. 2018 г. проверка в обекта, когато е констатирано, че същият е в експлоатация. Под т. 1 от дадените предписания е предписано да се спазва цитираната заповед и именно тази точка АНО приема за неизпълнена.

Настоящият състав намира, че изпълнението на заповедта не може да бъде скрепено със задължително предписание. Тази заповед е задължителна по силата на компетентността и правомощията на издалия същата административен орган и не е необходимо чрез предписание да бъде указано, че следва да се спазва. Неспазването на тази заповед е самостоятелно нарушение, различно от това, за което е санкционирано П. О. с оспореното наказателно постановление. В случая фактическият състав на установеното административно нарушение не съвпада със състава на нарушението, за което е наложена административна санкция, от което следва, че последната е незаконосъобразна и наказателното постановление, с което е наложена подлежи на отмяна.

По така изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Претенцията за присъждане на разноски от страна на ответника не може да бъде

уважена, независимо от изхода на спора, тъй като липсват доказателства за действително направени разноси.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София - град, VII^{ми} Касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 23.06.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23 състав, постановено по НАХД № 15632/2020 г., по описа на съда.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.