

Протокол

№

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6517**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване
в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки Груп Био“ ЕАД - редовно призован, представлява се от адвокат Ж.,
редовно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на териториална дирекция „Митница В.“ - редовно призован,
представлява се от главен юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Съдът докладва, че по делото е постъпило заключение по допуснатата експертиза на 31.03.2025г.
Съдът констатира, че представената справка – декларация на ВЛ е за дело №3145/2024г. по
описа на 79 състав.

Вещото лице: Моля да приемете, че справката-декларация касае настоящото дело, допуснала съм
техническа грешка при изписването на номера. Представям и фактура за извършена
„Органолептика“ на стойност 120.96лв. към справката декларация.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

Д. С. Г. на 52 г., български гражданин, без дела и родство със страните.
Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: Пробата е в мен и мога да я покажа. Тя е абсолютно твърда, хомогенна и няма разслояване в две фази твърда и течна.

Вещото лице показва пробата на съда.

Съдът извърши констатация с представената от ВЛ проба и установи, че същата е с идентичен номер с този, посочен в заключението и, както и че е с видимо твърда и хомогенна консистенция.

Вещото лице: Това е пробата, която ми е върната от лабораторията тя е след стопяване и няма разслояване на течна и твърда част. С акт № 2293 това е акт за предоставяне на проба, предоставена ми след стопяване на 70 градуса, следващо охлаждане на 20-22 градуса и темпериране на 48 часа при 25 градуса. Пробата получих от митницата, имам протокол описан в заключението. Разликата между резултата който съм посочила и този на митническата лаборатория се дължи според мен това, че не е била достатъчно времето за темпериране.

В залата се явява и адвокат П. Г., процесуален представител на жалбоподателя, от днес.

Съдът запозна адвоката със извършените до момента съдопроизводствени действия.

Вещото лице продължава : Според мен разликата в резултата, който е получен в митническата лаборатория се дължи на това, че не е имало достатъчно време за темпериране на пробата от 48 часа. След стопяване на пробата, трябва да се темперира на 25 градуса. Аз съм присъствала на тази процедура и в лабораторията в митницата не измерват температурата, оставя се в помещение под климатик, като според тях в стаята достатъчна температурата, като след 3-4 часа се отчита и според мен не е имало достатъчно време за темпериране. Пробата не съм изследвала аз, както казах аз нямам лаборатория, не мога да кажа дали е била в срок на годност. Ако не е в срок на годност, ще се промени маслено- киселинния състав, като с този състав може да се докаже вида на маслото дали е палмово или друго. При гранясало ще има отклонение, но ще са близки до референтните стойности. Не съм присъствала на изследването, не знам дали ще бъде допусната в лабораторията. Не съм гледала в интернет страницата документи. Не съм запозната с протоколите за извършените изследвания, не съм видяла такива протоколи, за които твърди процесуалният представител на ответника. Ползвала съм всички материали по делото.

Съдът предостави на вещото лице протокол на стр. 132 от делото.

Вещото лице: Видяла съм го, но датата на изследване е некоректна. Няма как да се извърши в рамките на 2 години. Не съм гледала научна литература, използвала съм метода на РАП 66, както и на сръбската лекция и съм запозната с техническия паспорт на пенетрометъра, с който работи Централна митническа лаборатория. Оспорвам изцяло факта, че те използват формула, която не се използва за палмова мазнина, а се използва за маргарин, който се темперира на 10 градуса, за да се извърши пенетрацията , като в самия РАП 66 е преиначена самата таблица, която е приложена и е записано, че за изследване на пенетрация на маргарин при 25 градуса. В самия РАП 66 така е записано, което не е вярно. При 25 градуса не може да бъде измерено за маргарин. Оспорвам и от гледна точка от това с което съм запозната с материалите по делото. Сравнявала съм американския стандарт, сравнявала съм сръбската лекция както и РАП 66 и на тези сравнения съм направила тези изводи.

Адвокат Ж.: Моля да се приеме заключението, което е изготвено от компетентно вещо лице и е отговорено на всички поставени въпроси.

Главен юрисконсулт К.: Оспорвам изцяло експертизата, моля да не се приема тъй като вещото

лице не е взело предвид и научна литература. Моля да се допусне тройна експертиза с други въпроси. Мога да посоча и вещи лица .

Адвокат Ж.: Категорично се противопоставям на това искане, първо трябва да има единична експертиза и след това да се иска тройна и то с поставените вече въпроси, а не да се поставят нови, както и ответника да посочва вещи лица.

Адвокат Г.: Противопоставям се на искането за допускане на тройна експертиза с други въпроси. Експертизата е изготвена от компетентно вещо лице , а ако на ответната страна не харесва крайният резултат, това не е причина да иска тройна такава, още повече да посочи и вещи лица.

Съдът след като съобрази становището на страните намира, че следва да приеме заключението изготвено от вещото лице Г., тъй като намира, че същото е добросъвестно, компетентно и е отговорило в пълен обем на въпросите на страните. Що се касае за доказателствената стойност на заключението, съдът ще прецени същото в съвкупност с останалия доказателствен материал по делото.

По отношение на искането на ответника за назначаване на тройна експертиза, съдът споделя възраженията на процесуалните представители на жалбоподателя, че тройна експертиза следва да се назначи в случай, че е налице съмнение по отношение на компетентността на вещото лице, която вече е коментирана в настоящото производство, както и ако е налице съмнение в пълнотата и обосноваността на изготвеното заключение, каквато към настоящия момент не се констатира. Освен това, процесуалният представител на ответника отправя абстрактно искане за поставяне на задачи, без да обосновава и конкретизира необходимостта от събиране на подобно доказателство. Ето защо, съдът намира, че следва да остави без уважение искането на процесуалния представител на ответника за назначаване на повторна тройна експертиза.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема заключението на вещото лице Д. Г..

Определя окончателно възнаграждение в размер на 1784.38лв. по представената справка-декларация от вещото лице.

На вещото лице да се изплати определения първоначален депозит от 800лв., за което се издаде РКО за сумата и се връчи в зала на вещото лице.

Определя и задължава жалбоподателя да довнесе сумата от 984.38лв. по сметката на АССГ в 7-дневен срок от днес за окончателното възнаграждение на вещото лице.

Оставя без уважение искането на процесуалния представител на ответника.

Адвокат Ж. и адвокат Г.: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Главен юрисконсулт К.: Аз вече изразих становище. Предоставям на съда.

Предвид липсата на доказателствени искания, съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат Ж.: Моля да уважите така подадената жалба. Искам да наблегна на факта, който е записан в самия административен акт, анализния сертификат на стоката е издаден на 11.02.2022г., където е записано срок на годност две години. Митницата е дала своето заключение на митническата лаборатория на 12.04.2024г., като на протоколите на изследванията пише дата на приключване на изследванията е месец март 2024г. Само този факт е достатъчен, че срока е изтекъл. В протоколите е записано час 00, минути 00, което означава, че митницата може да манипулира протоколи със съдържание като тя желае. Митницата не охлажда достатъчно време пробата, не спазва протокола, който сама е създала. Версия 2 предвижда да се охлажда мазнината 60 минути на 30 градуса и 90 минути на 25 градуса. Моля да уважите жалбата и да отчетете и решенията на ВАС по въпроса дали мазнината е била в срок на годност. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски за което представям списък.

Адвокат Г.: Моля да уважите жалбата. Моля да вземете предвид и решенията на ВАС където се прави анализ на резултатите след изтичане на срока на годност. Протокола се съставя за една седмица. Моля да съобразите и основанията при срока на годност на пробите. Моля да имате и предвид последния абзац от решението на ЕС за обработките на ЦМБЛ. Системата не може да докаже по категоричен начин дали палмовата мазнина е модифицирана, така наречения шортанинг. Не претендирам разноски, тъй като сме двама адвокати.

Главен юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата. Не следва да се кредитира заключението на вещото лице, тъй като не е използвало научна литература. Същото не е присъствало на пробите, а са й били предоставени. Относно годността на стоката е без значение, има противоречива практика. Моля да се произнесете с решение за отхвърляне на жалбата.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адвокат Г.: Да, вярно е , че първоначално делата се печелеха от „М. груп“ след това се губеха , но от няколко месеца делата вървят в друга посока.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес .

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.12 ч.

Съдия:

Секретар:

