

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **503** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен чрез район „П.“, представлява се от юрисконсулт К. З., с пълномощно по делото, упълномощен с пълномощно от кмета на Столична община.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И. Т., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомена, явява се адвокат М. П., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Представям Заповед №САГ 25-РД-09-09-12/29.01.2025г. от която е видно, че делегираните правомощия на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ да издава разрешение за строеж са отнети и към настоящия момент той не разполага с такава компетентност. Предоставям на преценка на съда дали трябва да се конституира гл. архитект като ответник по делото като компетентен орган по ЗУТ. Разполагам с пълномощно от гл. архитект на Столична община в случай, че бъде конституиран като ответник и няма да правя възражение за нередовното призоваване.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Като насрещна страна съдът трябва да конституира директора на Дирекция „Общински строителен контрол“, доколкото към момента на издаване на разрешението за строеж и на депозирането на жалбата компетентен орган е директора на Дирекция „Общински

строителен контрол“.

АДВОКАТ П.: Трябва да се конституира страните, които са били компетентни към момента на издаване на акт.

СЪДЪТ като взе предвид представените доказателства от ответника и становището на страните и като съобрази разпоредбата на чл.153, ал.3 АПК

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото директора на Дирекция „Общински строителен контрол“.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото главния архитект на Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 3- дневен срок от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не възразявам срещу нередовното призоваване на гл.архитект на Столична община.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ст.юрисконсулт И. Т., процесуален представител на ответника, постъпило на 24.04.2025г. с приложен чертеж „Ситуация“ от одобрен инвестиционен проект.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, постъпила на 13.05.2025г. от адвокат П., процесуален представител на заинтересованата страна, с приложено пълномощно.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата поради недопустимост. Считам, че кмета на район „В.“, по която жалба е образувано делото при непотвърждаване от кмета на Столична, което представлява собственик Столична община е недопустимо. Поддържам становището за неоснователност на жалбата, приложено с придружителното писмо и представено с преписката.

АДВОКАТ П.: Поддържам отговора на жалбата и считам жалбата за неоснователна.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови

доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ П.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ: Спорно ли е обстоятелството, каква площ ще заеме строежа?

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не е спорно. Доколкото в самото разрешение е посочено застроителната площ, относно строителните книжа и самото разрешение.

АДВОКАТ П.: Има разлика в квадратурата.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: За тази допълнителна квадратура няма учредено право за строеж.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам, тъй като разрешението за строеж е за застроена площ 179,52 кв.м.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Застрояването обхваща както старата съществуваща сграда, която няма да се премахва, така и новоизградените строежи.

АДВОКАТ П.: Автомивката е съществуваща сграда и тя в момента се преустройва, представлява един бетонов постамент, който е включен по-горе в тези 630 кв.м. когато 1994г. е учредявано правото на строеж, а нагоре е една по-лека конструкция.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Същото е заложено и в комплексния доклад, въз основа на който са одобрили проектите, че наскоро действаща такава т.е. автомивката в обяснителната част от доклада е посочено, че на територията е функционирала автомивка, която е демонтирана.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Тя се демонтира и същевременно се разширява.

АДВОКАТ П.: Нищо не се разширява. Слага се един подвижен навес.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представената с молба от И. Т., процесуален представител на ответника, постъпила на 24.04.2025г. чертеж „Ситуация“ от одобрен инвестиционен проект.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да се изслуша заключение по съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, което на основание чл. 171, ал. 2 от АПК съдът може да назначи служебно.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от вещо лице: архитект и да даде заключение по следните въпроси, служебно формулиран от съда: Предвиденият строеж по одобрените строителните книжа, въз основа на които е издаден Разрешение за строеж № 205/13.12.2024г.:

- каква е площта на предвиденото строителство по одобрените строителни книжа и съответства ли то на учреденото право на строеж с Договор за учредяване право на строеж от 31.10.1997г., вписан в книгата по вписвания и намиращ се на стр.12 по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи четливо копие на Договор за суперфиция.

НАЗНАЧАВА вещо лице специалност: арх. А. Г. Ч., с адрес: [населено място], [улица].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.10.2025 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните –
уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасянето на депозит както и да представи заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: