

# Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1156** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.10 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ ООД, редовно уведомено при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА РУСЕ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае делото да бъде гледано в отсъствие на процесуален представител и да бъде дадена възможност да се запознае с експертизата когато бъде изготвена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Л., редовно и своевременно призована, не се явява.

От същата е постъпила писмена молба, с която желае да ѝ се даде по-дълъг срок за изготвяне на заключението.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Д. – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** приложените към молба от 30.09.2024 г., приложените към молба от

02.10.2024 г., приложените към молба от 25.09.2024 г., приложените към молба от 08.10.24 г., приложените към молба от 11.10.2024 г., приложените към молба от 14.10.2024 г., приложените към молба от 24.10.2024 г., приложените към молба от 22.10.2024 г., приложените към молба от 04.11.2024 г. и приложените към молба от 15.11.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че повторната експертиза е необходима за правилното решаване на делото. Незагответването ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което предполага отлагане на делото за друга дата.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 11.02.2025 г. от 10.40 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: