

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1840** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно призован, се представлява от юрк. Е. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. А. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 7454/28.02.2022 г. по описа на съда.

Адв. А. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. - Моля да отхвърлите жалбата, която считам за неоснователна. Издадената заповед има превантивен характер по отношение на заявеното от дружеството „А 1 България“ намерение да индексира месечните абонаменти такси на потребителите за две години, а именно през 2022 година, месец февруари, да начислява индекс за 2020 година. Именно това обстоятелство КЗП е забранила, а не самото право за индексацията. Индексацията следва да бъде направена съобразно условията в договора, с които потребителят се е съгласил. В условията на договора ясно е посочено, че индексация може да бъде осъществена за предходната година, а не за две предходни години каквото беше намерението на дружеството.

В действителност към настоящия момент индексацията е направена единствено и само за 2021 година, но считаме, че това обстоятелство се дължи на факта, че КЗП издаде настоящата заповед с предварително изпълнение, като на първа инстанция беше потвърдено това предварително изпълнение.

Обръщам внимание, че имаме и друга заповед, за друг мобилен оператор, където предварителното изпълнение е потвърдено вече и от ВАС. Именно поради това считам, че няма как да се възприема аргумента на дружеството, че настоящата заповед била безпредметна. Напротив, тя има предмет. Изпълнила е своето превантивно действие, което е целяла. Считам, че посоченото в жалбата решение на Съда на ЕС е неотнормисимо, както посочих и преди малко. Председателят на КЗП не е забранил правото за индексация, а единствено е забранил тази индексация да бъде несъобразена с условията по договора, с които потребителите първоначално са се съгласили. Също така не може да бъде възприет аргументът, че видите ли направената индексация била изцяло в полза на потребителите, тъй като е била направена в края на годината. Това са житейски нелогични аргументи, тъй като един потребител реално подписал договор, примерно юни месец, е нелогично да очаква, че неговата месечна абонаментна такса ще бъде индексирани с индекс за предходната година. Самите мобилни оператори ако бяха така коректни, както твърдят, тази индексация би следвало да бъде направена в разумен срок от обявения от НСИ индекс за потребителските цени. Считам, че индексация, направена през декември месец, и то от всички мобилни оператори, говори за нещо друго, което не е предмет на настоящото производство и ние не можем да вземем отношение, като сме сигнализирали компетентния орган.

По така изложените съображения, моля да потвърдите изцяло заповедта на председателя от КЗП, която е правилно и законосъобразно издадена. Моля да ни бъдат присъдени разноски в размер на 200 лева за процесуално представителство в настоящото производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: