

РЕШЕНИЕ

№ 2631

гр. София, 18.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1652** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Сдружение „М. „, ЕИК[ЕИК],седалище и адрес [населено място], [улица],ет.4, представлявано от изпълнителния директор И. Д. срещу мълчалив отказ на Кмета на [община] по подадено заявление за достъп до обществена информация изх.№ 108- 2274/04.01.2023г. на сдружение „М.“, вх.№ ЗДОИ – 01 /5.01.2023г. на [община].

В жалбата са наведени подробни доводи, че мълчаливия отказ за предоставяне на обществена информация е неправилен,незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалноправните разпоредби, при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Претендира се отменя на отказа и връщане на преписката на органа със задължителни указания да предостави на заявителя достъп до исканата обществена информация.Прави искане за присъждане на разноски.

Ответникът – кметът на [община] не взема писмено становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/заявител в адм.производство/, срещу ИАА по см. на АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Сдружение „М. „, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор И. Д. е

депозирало до ответника заявление по ЗДОИ на 4.01.23г, като е формулирал 11 въпроса и посочил желан начин за получаване на информацията- на посочения от него имейл, под формата на ел.файл. С писмо изх.№ ЗДОИ-1-001/19.01.23г. Кмета на [община] уведомява Сдружение „М. „, че поради обявена грипна епидемия на територията на област П., срока за издаване на решението по чл.28, ал.1 от ЗДОИ се удължава с 10 дни, считано от 19.01.2023г. До момента не е постановен изричен акт по заявлението на Сдружение „М. „, До края на устните състезания в съд.заседание на 22.03.23г, няма постановен изричен акт по ЗДОИ или акт за прекратяване на адм.производство по заявлението/поради неизпълнени указания/, видно от изявлението на жалбоподателя.

Съдът намира от правна страна следното:

Налице е ИАА, годен за обжалване- Мълчалив отказ по заявлението по ЗДОИ от 4.01.23г, постановен от компетентния орган/зад.субект по чл. 3 от ЗДОИ/. Уведомителното писмо на ответника до заявителя, не представлява акт по чл. 30 ал.2 от АПК, респ. акт по чл. 25 ал.2 или чл. 29 ал.1 от ЗДОИ. Не е имало основания за оставяне на заявлението без движение/нито по АПК, нито по ЗДОИ/, тъй като същото е редовно по см. на чл.25 от ЗДОИ, изпълнени са изискванията на закона и няма неяснота каква точно информация се изисква. Съдът намира, че това бездействие на органа представлява незаконосъобразен мълчалив отказ.

При преценка, че заявлението за достъп до обществена информация не отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ, органът е следвало да се произнесе, като остави заявлението без разглеждане съгласно чл. 25, ал. 2 от закона (този акт също подлежи на оспорване пред съда съгласно общото правило на чл. 56, ал. 4 от АПК). В случая такъв акт не е постановен и административното производство не е прекратено.

При липсата на волеизявление за оставяне на заявлението без разглеждане, сезираният орган дължи произнасяне по същество, а произнасянето в срок формира мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, който подлежи на съдебно оспорване по реда на АПК.

При депозирано заявление, което отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ, органът е длъжен да се произнесе с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането (чл. 28, ал. 2 във вр. с чл. 34 от ЗДОИ), така и когато отказва да предостави информация (чл. 38 от ЗДОИ). В случая липсва произнасяне от Кмета на [община], което бездействие на органа представлява мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, който е в противоречие с разпоредбите на чл. 28, ал. 2 и чл. 38 от закона и на това основание подлежи на отмяна.

Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при преценка на основателността на искането, като в случай, че органът установи, че информацията не е обществена или редът по ЗДОИ е неприложим, следва да изложи мотиви в тази насока.

По ЗДОИ не е предвидена възможност за мълчалив отказ по направено искане за предоставяне достъп до обществена информация, доколкото нормата на чл.38 от ЗДОИ предвижда като форма на отказ писмено решение с конкретно посочени реквизити.

При този изход на спора, искането на жалбоподателя за разноски е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК- следва да му се присъдят 10лв дър.такса и 240лв договорен и внесен адв.хonorар/неоспорен/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2, чл. 173 ал.2 и чл. 174 от АПК, Съдът
РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Кмета на [община] по подадено заявление за достъп до обществена информация изх.№ 108- 2274/04.01.2023г. на сдружение „М.“ , вх.№ ЗДОИ – 01 /5.01.2023г. на [община].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на [община] за произнасяне по същество по заявление по ЗДОИ изх.№ 108- 2274/04.01.2023г. на сдружение „М.“ , вх.№ ЗДОИ – 01 /5.01.2023г. на [община], КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК за произнасяне с изричен акт-14дневният срок по ЗДОИ, считано от получаването на преписката.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Сдружение „М.“ , ЕИК[ЕИК] , представлявано от изпълнителния директор И. Д. сумата от 250лв /двеста и петдесет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Преписи от решението да се изпрати на страните.

Съдия: