

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1654** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:10 часа:

ИЩЕЦЪТ – К. Д. З. – редовно призован, явява се лично и с адв. Б., която днес представя пълномощно.

ИЩЕЦЪТ – Д. К. З. – редовно призован, не се явява, представлява го адв. Б. с налично пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на външните работи – редовно призован, представляван е от юрисконсулт К., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложенията към същата; отговор на исковата молба, представен от ответника на 20.04.2023 г., с който оспорва същата, като неоснователна и недоказана и към който са приложени заверени преписи на писмени доказателства.

Адв. Б.: Поддържам депозираната искова молба, както и представените с нея писмени доказателства, които моля да бъдат приети. Не възразяваме да бъдат приети представените от ответника към отговора на исковата молба заверени преписи на писмени доказателства. Изложеното в исковата молба, л. 5 от делото, абз. втори – горе „за причинна връзка с електронен фиш“, моля да приемете за техническа грешка, не касае настоящия спор. Представям и моля да приемете заверен препис на психологична експертиза на К. З., от 12.12.2019 г., издадена от психолога С. С., която касае процесния случай. Моля да допуснете двама свидетели, които водим, които са били преки непосредствени свидетели на инцидента от 12.12.2019 г. – Н. Б. Ш. – домоуправител и А. Л. К.. На този етап нямаме други доказателствени искания.

Юриконсулт К.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на същата. Да се приемат доказателствата към исковата молба и писмения отговор. По днес представеното от ищеца доказателство моля да ми дадете срок за становище и да не бъде приемано. Моля да не допускате водените свидетели. Не смятам, че твърденията биха могли да се докажат със свидетелски показания. Поддържам направеното с отговора доказателствено искане за снабдяване със съдебно удостоверение, за което съм представил проект. Нямам други искания на този етап.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели А. Л. К. и Н. Б. Ш..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на свидетелите:

Н. Б. Ш. – 60 г., омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

А. Л. К. – 51 г., неомъжена, неосъждана, живяла съм на семейни начала до 2005 г. с ищеца К. З..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани свидетеля К. от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Ш..

На въпроси на Съда и на адв. Б., свидетелят Ш.: Живея в сградата, в която живеят ищите, аз съм касиер на сградата. Известен ми е случаят. В средата на м. декември 2019 г. отивах на работа сутринта и чух някакъв шум. Попитах портиера какво се случва и той каза, са дошли и са разбили апартамента на г-н З.. Апартаментът на г-н З. е на втория етаж. Качих се по стълбите, видях полицаи или районен инспектор и двама представители на външно министерство. Познавам едната госпожа от министерството, аз си контактувам с тях, тъй като в сградата има и други ведомствени апартаменти. К. З. не го видях и не беше там. От жилището нямаше никой, жилището беше разбито, кучето лаеше неистово отвътре. То се казва М., то не е обикновено куче, а е като член на семейството. Проведох разговор с представители на външно министерство, попитах ги какво се случва и те обясниха, че имат заповед, за която г-н З. е уведомен. Останах на мястото около половин час. През това време дойде кола на Екоравноесие или Зоополиция за кучето. Бях пред входа, когато изведоха кучето по изключително груб начин – дърпаха го и го качиха по отвратителен начин в тази кола. После тръгнах да търся г-н З.. Не съм го уведомявала аз за случая. Още същата вечер го видях. Той беше много притеснен, травмиран – личеше му по физиономията. Психическото му състояние не беше добро и беше свързано и с кучето. Той ми разказа, че кучето е имало упражнено физическо насилие същия ден. Видях кучето след няколко дни, то беше с насинено око. Видях сина на г-н З. същия ден, привечер, просто коментирахме случая.

На въпроси на Съда и на юриконсулт К., свидетелят Ш.: Видях човека от службите, който извеждаше кучето, как го дърпа. Нямам медицинско образование. Случаят, който видях беше около 09:30 – 10:00 часа, но не съм сигурна. Спомням си много добре, че нищо не беше залепено нито на входната врата, нито на вратата на апартамента на г-н З., нито на асансьора.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля К..

На въпроси на Съда и на адв. Б., свидетелят К.: До 2005 г. съм живяла на семейни начала с ищеца З.. Оттогава и досега сме в приятелски отношения, тъй като имаме дете. Не се виждаме ежедневно, но поддържаме близки отношения. Виждаме се веднъж в седмицата или на две седмици веднъж. Известен ми е процесният случай, разбрах от него. Знаех и от преди това, че има проблеми с министерството. Видяхме се и той лично ми каза, че го гонят от апартамента – него и сина му. Уточнявам, че за конкретния случай ми се обади по телефони и ми каза, че го гонят от апартамента, „апартаментът ми е с разбита врата, с лепенки, оставам на улицата“. Отидох веднага на адреса в момента, в който К. З. ми се обади. Когато отидох там, заварих група от хора, които бяха във входа. Видях и К., беше в работни дрехи. Беше пребледнял, с треперещи ръце. Имаше сълзи на очите и се опитваше да покаже на една госпожа нещо от телефони си, това беше определението на ВАС. Това, което чух беше: „Не ми показвайте нищо, кой знае как сте си извадили това“. Имаше полицаи, който се опитваше да каже на въпросната госпожа да изслуша К., да види какво ѝ показва, каза „ние дори не трябва да сме тук“, но тя не се съобрази. К. не е споделял нищо с мен конкретния ден. Когато отидох, видях кучето, което трепереше. То беше натоварено в буса на службите, заедно с една немска овчарка. В този момент К. беше в ступор, блед като платно, пред припадък. К. се опитваше да помоли, да измоли от хората разбиране, кучето да остане с него. Носех в себе си разпечатано определението на Върховния съд, което госпожата отказа да погледне на хвърчащ лист. Тръгнахме към ВАС, за да представя заверен препис на съдебното определение, тъй като въпросната госпожа поиска такъв. Нямам представя къде е бил през това време Д. К. З., най-вероятно на работа. Той също беше потресен, оставен на улицата. До ден днешен се чувстват сломени от този случай.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт К., свидетелят К.: Не съм видяла някой да упражнява физическо насилие върху кучето. В буса нямаше преграда между кучетата. Нямам медицинско образование. Не съм забелязала залепени документи на входните врати. Случаят беше преди обяд, около 10:30 – 11:00 часа.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата

Адв. Б.: Нямам други доказателствени искания. Възразявам по направеното от ответника доказателствено искане. Считаю, че същото е неотнормимо към настоящия случай. Определението, за което се иска съдебно удостоверение е окончателно и е публикувано на сайта на ВАС, което не налага неговото съобщаване на която и да е от страните.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА по искане на ответника издаване на съдебно удостоверение, посредством което да се снабди с доказателства, кога, как и на коя дата е било връчено постановеното от Върховния административен съд, по адм. дело № 14024/2019 г. Определение № 16796/10.12.2019 г.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 02.10.2023 г. от 10:15 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: