

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12808** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.28 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. А. Т. – редовно призован, се явява адв. Ч., която представя пълномощно за преупълномощаване от адв. Т..

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА Ч/З ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“ - редовно призован, се явяват юрк. Л. и юрк. Я., които представят пълномощни по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на [фирма] чрез пълномощник адв. Т., против заповед № СОА21-РД40-161/18.11.2021 г. на кмета на Столична община, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо, постъпило в съда на 29.12.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 05.01.2022 г., към което са представени доказателства за връчване на заповедта на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СОЕ.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т., с която е поискано да ѝ бъде издадено съдебно удостоверение с конкретно посочено в молбата съдържание, което да ѝ послужи пред Агенция по вписванията.

АДВ. Ч. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат всички докладвани материали, включително административната преписка, представена от ответника. Държа на направеното искане с молбата, която е депозирана. По отношение на експертизата, имам само един въпрос.

ЮРК. Л. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат допълнително представени доказателства за публикуване на обявлението на кмета на Столична община, както и заповед за заместване. По отношение на молбата на адв. Т., възразявам, тъй като сме изискали от Агенция по вписванията информация за вписаните сделки и те са представени на диск по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства, съгласно негова молба от 05.01.2022 г.

ПРИЕМА днес представените от ответника доказателства, свързани с публикуването на обявлението във всекидневници и в сградата на Столична община и съответната районна администрация, както и заповед № СОА21РД15-12400/05.10.2021 г. за заместване, издадена от кмета на Столична община.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ж. А. - 52 години, неосъждана без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч. – Искам да попитам само посочените местности „Б. шосе“ и „Л. В“, за които Столична община е изискала пазарни аналози, изчерпват ли местностите, които са в V ценова зона?

ВЛ А. - Има и други местности, които попадат в пета ценова зона, това са МПЗ „Искър“, „О.“, „В. рампа“, „Л. Г“, „М.“, има още няколко квартала в тази част на С., районът около Аерогарата, също е V ценова зона. В диска се намира информация за комплекс „Б. шосе“ и „Л. зона В“, описала съм в експертизата какво има на диска, за кои местности.

СЪДЪТ – Този аналог, който сте приела за годен, откъде го издирихте?

ВЛ А. – Този аналог не е на диска. Този аналог е по други дела, по които съм търсила, той се намира в район „Н.“ в участъка на [улица]. Пазарният аналог не е сред сделките, които са качени на диска и е извън тези два района.

АДВ. Ч. – С оглед посоченото от вещото лице, държа да ни бъде издадено съдебно удостоверение. В случай, че не ни бъде издадено съдебно удостоверение, моля да ни

бъде дадена възможност за допълнителен въпрос към заключението, което ще бъде прието в днешното съдебно заседание. По отношение на експертизата, не възразявам да бъде приета.

ЮРК. Л., ЮРК. Т. – Нямаме въпроси към експертизата. По отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение, моля да не се издава такова, тъй като сме изискали информация от Агенция по вписванията и тя е предоставена по делото, записана на диск.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора изслушаното заключение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-оценителната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като съобрази молбата на адв. Т. да ѝ бъде издадено съдебно удостоверение, което да ѝ послужи пред Агенция по вписванията, както и като взе предвид факта, че единствената сделка, използвана в експертизата като годен пазарен аналог за изготвяне на пазарна оценка на отчуждавания имот, е сделка, която не е налична в изпратения от Агенция по вписванията компактдиск, намира, че следва да бъде издадено такова удостоверение на жалбоподателя, с оглед попълване на делото с данни за всички сделки с имоти от релевантната ценова зона.

С оглед на горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. Т. съдебно удостоверение със съдържание, описано в молбата ѝ от 21.02.2022 г., което да ѝ послужи пред Агенция по вписванията.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.02.2022 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: