

Протокол

гр. София, 15.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6014** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. В. М. - редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисията за защита от дискриминация, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Държавно предприятие „Ръководство на въздушното движение“ - редовно уведомен, представлява се от юрк. П. и юрк. С., с пълномощни по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 01.11.2022 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна, с която се представляват по опис документи, изискани с разпореждане от 25.10.2022 г.

ДОКЛАДВА възражение-искане от 04.11.2022 г. на жалбоподателя, имащо характер на становище по представените документи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Да се приемат представените доказателства.
СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети изисканите и представени от заинтересованата страна документи.
С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА документите, описани и представени с молба от 01.11.2022 г. на заинтересованата страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата, допълнителното искане и възражението-искане. Моята теза е ясна. Възложена е работа, която е извън сферата на длъжностната характеристика. Тя е възложена на 16 човека. В определения срок единствено аз съм предал свършената от мен работа, за което неправомерно бях санкциониран. Заинтересованата страна твърди, че това не е санкция. Това не е коректно, тъй като работната заплата, която се дължи за равен труд, би трябвало да бъде равна. В работната заплата влиза допълнителното материално стимулиране в т. нар. „Вътрешни правила за работната заплата“ и всичко е описано и това нещо има постоянен регулярен характер, тоест изплаща се всеки месец. В продължение на цялата преписка, когато беше разглеждана, се твърдеше, че това не е нещо, което се полага, въпреки че над 70 % от месечната сума, която получава всеки един от служителите на ДП Р., в резултат на което с подходяща манипулация в решението беше променена тезата, че няма постоянен размер допълнителното материално стимулиране. То няма постоянен размер, поради начина, по който се формулира, но то има постоянен характер и аз неправомерно бях санкциониран. За това нещо съм се жалвал, в резултат на което трябваше съгласно „Вътрешните правила за трудовия ред“ да се получи отговор неправомерна ли е тази санкция. Аз съм се жалвал, че съм подложен на дискриминация и тормоз от моя пряк ръководител. Такива действия не бяха предприети. Не само, че не бяха предприети, тези мои жалби съм ги адресирал, включително и до генералния директор и съм приложил писмени доказателства, като и до него лично съм адресирал както възражението, така и допълнително заявление, където изрично подчертавам, че съм подложен на целенасочен тормоз. В резултат на което, пак нито бяха регистрирани тези мои жалби, нито беше обърнато внимание, нито бяха предприети нужните действия. Нещо повече, в резултат на тази моя среща, допълнително беше инсценирано санкциониране по повод отклонение от оптимални маршрути. Тези оптимални маршрути са съставени 2 седмици след първото мое провинение и по-малко от 1 месец преди второто наказание, като очевидно, че те не са били визирани при мотивите за налагане на наказанието, както и при становището на ответната страна от месец февруари 2021 г., което доказва, че е документ с невярно

съдържание. Той е бил специфично изработен, за да се мотивира това наказание. Възразил съм. Ответната страна трябваше да предприеме действия, за да изясни този въпрос, което не беше направено. Нещо повече, ответната страна пропусна да обърне внимание на заинтересованата в случая страна, че има логически противоречия в цялата тази последователност от действия, където те от начало твърдят, че това е единствения повод за моето наказание, а след това казват, че аз няма нужда да знам, че такъв документ съществува и че се нарушават такива правила. Това е наистина впечатляващо, защото ограничението от километрите, които са месечен лимит е толкова голямо, че то на практика никога не се изпълнява и разликата от тези няколко стотин метра, които са били изминавани многократно и не само заради мен, а и заради един колега, който в продължение на 40 години е пътувал от Шумен до В. и обратно и винаги бусът е минавал през града, както и много други хора са ползвали този маршрут. Очевидно това е дискриминация, която е неправомерна и е на база лично отношение, в резултат на това, че се бях жалвал. В заключение искам да кажа, че освен всичките тези неща, които бяха санкции, които са неправомерно наложени с документи с невалидно основание. Едното е, че се нарушава изпълнението на Регламент 737, за което аз не нося никаква отговорност и второ за отклонение от маршрут, което е било измислено допълнително – постфактум. Това са документи с невярно съдържание и това нещо изисква проучване и разследване. Поради тази причина аз се обърнах с молба да бъдат включени допълнително органи, които могат да кажат дали това е вярно. Разликата между двата ТРЛК – „Ч. връх“ и „В.“, е нищожна в смисъл на отговорно оборудване, задължения, начин и организация на работа, разликата в заплащането е 20 %. За 3 години съм бил ощетен със сума около 50 000 лв., за което настоявах да се направят съответните проучвания. Заинтересованата страна в настоящото дело, тогава представи за доказателства, документи, които са невалидни. Аз представих документи, които показват, че е имало нееднократно обсъждане за това, че при равните условия на работа на двата обекта, те би трябвало да бъдат с равно заплащане. Единият обаче е зачислен към С., другият е към В.. На базата на това, че ТРЛК „В.“ сме към летищния център към В., се полага 20% по-малко възнаграждение. На това нещо са подложени всички, които работят на този обект. Това е нещо, което е несправедливо, недопустимо съгласно законодателството и следователно иска решение. Това нещо не е адресирано ответната страна, въпреки в решенията беше посочено, че ДП Р. трябва да представи документ, които да доказват, че има разлика. Такива не са представени. В заключение, моля да отмените изцяло решението като незаконосъобразно, защото е необосновано и са извършени процесуални нарушения, които са недопустими и да бъде произнесена нова присъда в съответствие с искания, които съм посочил.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата. Считам решението за правилно и законосъобразно. По отношение на жалбоподателя не са налице визираните в закона признаци и не е упражняван тормоз или каквото и да е било дискриминация. Моля, при постановяване на решението да се съобразите със събраните пред КЗД и пред Вас доказателства, както и с изложените съображения и становище, писмени бележки пред КЗД, писмен отговор на въззивна жалба и т.н.

ЮРК. П.: Присъединявам се към казаното от юрк. С..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С

РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: