

# РЕШЕНИЕ

№ 3554

гр. София, 26.06.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 30.05.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **3763** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК във връзка с чл. 31, ал. 8 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия (ЗДРДОПБГДСРСБНА).

Образувано е по жалба от Р. Л. С. от [населено място] срещу решение № 327 от 14.03.2012г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, с което на основание чл. 26, ал. 1, т.3 от ЗДРДОПБГДСРСБНА е установена принадлежност на лицето към органите по чл. 1 от закона.

В жалбата са изложени доводи, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен, тъй като не е установена достоверността на фактите и обстоятелствата. Жалбоподателката твърди, че не е подписвала декларация за сътрудничество и не е писала и подписвала сведения. Изразено е искане за отмяна на оспореното решение.

Ответникът – Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия (наричана по-долу Комисията), чрез процесуалния си представител юрк. Т. оспорва жалбата като неоснователна и заявява, че Комисията е приела решението си при спазване на процесуалните правила. Преценката на органа съобразно чл. 25 от ЗДРДОПБГДСРСБНА за това, дали едно

лице е осъществило дейност като секретен сътрудник се прави единствено въз основа на документите, визирани в т. 3 на разпоредбата, които са неизчерпателно посочени. Посочва, че задължението на Комисията не се състои в това да изследва дали лицето е развивало активна дейност. Административният орган действа в условията на обвързана компетентност и при наличието на съответните данни за Комисията не е налице друга възможност, освен да обяви регистрирана принадлежност към органите, посочени в чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА.

Административен съд София град, I отделение, 16 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

С писмо изх. № 37-00-2/09.02.2012 г. на ректора на Софийски университет Св. К. О., до председателя на КРДОПБГДСРСБНА е изпратен списък на лицата заемали/заемащи длъжностите: ректор, заместник ректор, декан, заместник декан, ръководител на катедра, директор на департамент, заместник директор на департамент за времето от 22.12.2006г. до датата на съставяне на списъка. В приложения списък е вписана и жалбоподателката Р. Л. С., на длъжност ВИД ръководител катедра „Общо индоевропейско и балканско езикознание” при Факултет „Славянски филологии” за периода 2009г. до 2010г.

По реда на чл. 29 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, на 14.03.2012 г. е обявено Решение № 327 на КРДОПБГДСРСБНА, с което са оповестени имената на лица по чл. 3, ал.2, т.3 и чл. 21, ал.2 от Закона – ректорите, заместник-ректорите, деканите, заместник-деканите, директорите на филиали, директорите на департаменти и ръководителите на катедри в държавни и частни висши училища и университети – Софийски университет Св. К. О.. С решението, след проучване и обсъждане на наличните материали, Комисията е обявила принадлежност към органите по чл. 1 ЗДРДОПБГДСРСБНА на изброените в същото лица, между които Р. Л. С.. За да приеме решението в тази част, Комисията е съобщила, че жалбоподателката е била вербована от о.р. С. В. на 10.02.1989г., регистрирана в ПГУ на 20.02.1989г. Била е ръководена от о.р. С. В., полк. К. А., майор Л. К. Д., подп. В. М.. Осъществявала е сътрудничество на структурите на ДС, ПГУ като доверено лице, секретен сътрудник, под псевдоним Р.. Решението е взето на заседание на Комисията, проведено на 14.03.2012 година, на което е отсъствал един от членовете на колективния орган. Всички присъстващи са гласували с положителен вот за установяване на принадлежността на Р. Л. С. към службите на Държавна сигурност в качеството на доверено лице, секретен сътрудник и обявяване в публичното пространство по установения от закона ред.

До Р. С. е изпратено писмо № КИ-К-12- 5173 от 14.03.2012 г., с приложено решение № 327/14.03.2012 г. на Комисията. Не са представени данни за датата, на която писмото е получено от адресата. Срещу така постановеното решение № 327/14.03.2012 г. е подадена жалба от Р. Л. С., с вх. № 7488 от 27.03.2012г. на Административен съд – София град.

При така установените факти Административен съд, С. – град направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал 1 от АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество и след проверка на оспорения административен акт по реда на чл. 168 от АПК на основанията, предвидени в чл. 146 от АПК, жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган-

КРДОПБГДСРСБНА. Решението е подписано от всички присъствали на заседанието членове на комисията, при наличие на изискуемия кворум, посочено е и правното основание за издаването му - чл. 26, ал. 1, и 3 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, съдържат се и реквизитите по чл. 29, ал. 2, т. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА.

Комисията е обявила принадлежността на Р. Л. С. към органите по чл. 1 в съответствие с чл. 2 от закона съобразно източниците на информация по чл. 2, т. 2 от закона.

Решението на комисията съдържа данните по чл. 29, ал. 2, т. 2 от закона, а именно трите имена на лицето по документ за самоличност; дата и място на раждане; трите имена на вербувалия и ръководилия го щатен или нещатен служител; структурата или структурите, в които е осъществявано сътрудничеството; качеството, в което е осъществявано сътрудничеството; използваните псевдоними и документите, въз основа на които е установена принадлежността към органите по чл. 1, както и публичната длъжност или публичната дейност, която е заемало или извършвало или заема или извършва по време на проверката. По този начин се установява неговата принадлежност към органите по чл. 1 от закона като доверено лице, секретен сътрудник.

Съгласно чл. 1, ал. 2 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, обявяването на принадлежност на български граждани, заемащи публични длъжности или извършващи публични дейности към органите по чл. 1 (органите на Държавна сигурност и на разузнавателните служби на Българската народна армия, включително на техните предшественици и правоприменици) се извършва при условията и по реда на този закон. Следователно, първото изискване за обосноваване приложимостта на посочената разпоредба е лицето да заема публична длъжност или пък да извършва публични дейности. Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, установяване на принадлежност към органите по ал. 1 е задължително за лица, заемали публични длъжности от 10 ноември 1989 г. до влизането в сила на този закон и за лица, заемащи публични длъжности или извършващи публична дейност към деня на влизане в сила на този закон. Съгласно чл. 3, ал. 2, т. 3 от закона (в редакцията на разпоредбата, действаща към момента на приемане на оспореното решение), публични дейности по този закон са извършваните от: ректорите, заместник-ректорите, деканите, заместник-деканите, директорите на филиали, директорите на департаменти и ръководителите на катедри в държавни и частни висши училища и университети; директорите и заместник-директорите на училища по [Закона за народната просвета.](#)

На основание чл. 21, ал.2 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, с писмо изх. № 37-00-2/09.02.2012 г. на ректора на Софийски университет Св. К. О., до председателя на КРДОПБГДСРСБНА е изпратен списък на лицата заемали/заемащи длъжностите: ректор, заместник ректор, декан, заместник декан, ръководител на катедра, директор на департамент, заместник директор на департамент за времето от 22.12.2006г. до датата на съставяне на списъка. В приложения списък е вписана Р. Л. С., на длъжност ВИД ръководител катедра „Общо индоевропейско и балканско езикознание” при Факултет „Славянски филологии” за периода 2009г. до 2010г.

Предвид така установеното, настоящата инстанция намира, че незаконосъобразно е извършено задължително установяване на принадлежността към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА на жалбоподателката на основание чл. 26, ал. 1, т. 3 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, тъй като не е установено, че лицето е извършвало публична

дейност по смисъла на чл. 3, ал.2 от Закона от 10 ноември 1989 г. до влизането в сила на закона или да е извършвал публична дейност към деня на влизане в сила на ЗДРДОПБГДСРСБНА – 22.12.2006 г. В случай, че замисълът на законодателя е бил комисията да установява задължително принадлежност към органите по чл. 1, независимо от времето, по което е заемана публична длъжност, то е следвало да бъде изразен чрез съответна промяна и в текста на чл. 26, ал. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА. Следователно, обжалваното решение е незаконосъобразно в частта, в която е установена и обявена принадлежността на Р. Л. С. към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА и като такова следва да бъде отменено в тази част.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 16 –ти състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Р. Л. С. решение № 327/14.03.2012 г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, в частта, с която е установена и обявена принадлежността на жалбоподателката към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: