

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11138** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. И. Д. чрез АДВ. М. Т. – редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Т. – Екземпляр от жалбата не е връчен на ответника. Ние сме подали жалбата по Български пощи, има и клеймо.

Юрк. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от жалбата на Ц. И. Д. на ответника, заедно с приложените към нея писмени доказателства.

По отношение на процесуалното представителство счита, че не съществува пречка за процесуално представителство от страна на служител с юридическо образование В. и правоспособност, доколкото същият е упълномощен от управителя на НЗОК, делото е административно, въз основа на писмени документи и доказателства.

Адв. Т. – Моля съда да попита колегата, дали представляваното от него учреждение е запознато предварително с жалбата, защото съдът я връчи днес.

Юрк. В. – Запознат съм предварително с жалбата. Въз основа на жалбата сме представили писмен отговор, което предполага, че сме запознати.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Да не се приема административната преписка в частта за досието, което съдът е изискал по наша молба от ответника, тъй като вътре има 4 режима на заверки. Ако колегата ги потвърди, предоставям преценката на съда. Има и неподписани документи в досието. Аз съм запознат и съм предал на жалбоподателката, че ще оспоря частите, в които заверките са с печат „вярно с оригинала“ без да е ясно на кого е правоъгълния печат, на други места има кръгъл печат на касата - пак подпис, пак неясно на кого. Има неподписани, има трети режим само с подпис на колегата В. и там вече е пояснено, това е станало при документите приложени с писмения отговор, но тези по досието са заверявани от най-различни хора и подписите са различни.

Юрк. В. - По отношение на режима на заверките, специално за трудовото досие на жалбоподателката, доколкото то се съхранява в Териториалното поделение на Здравната каса и от там и служителките-деловодителки са го заверили, тъй като документите се съхраняват при тях.

В 10:22 часа в залата се явява юрк. Ч. /процесуален представител на ответника/, с пълномощно от днес.

СЪДЪТ разяснява извършените до момента процесуални действия.

Адв. Т. – Водим свидетеля и моля да бъде разпитан. Към писмения отговор има приложени доказателства, където е приложен протокол от Дисциплинарния съвет, с който се запознах едва сега. Поддържам изложеното в жалбата, че ние не знаехме, че е имало такъв доклад, където между другото наказанието е друго, което е предложено от наказващия орган.

СЪДЪТ докладва писмен отговор с приложени към него писмени доказателства.

Юрк. Ч. – Оспорваме жалбата. Да се приемат писмените доказателства, приложени към жалбата, към административната преписка и към писмения отговор. Представям и моля да приемете извадка от страниците на ИПА, достъп, до която имат служители от „Човешки ресурси“ в Централно управление, които организират провеждането на обучителни курсове, защото имаше твърдение, че не обучаваме. От тази справка са видни обученията, които Ц. Д. е заявила и лично е участвала от 2021г. до настоящия момент. Служителите сами заявяват в какви курсове искат да участват. В началото на всяка година се изпраща писмо до директорите на НЗОК и всеки от служителите има самостоятелен достъп до страницата на ИПА за да заяви съответен курс – дистанционен или присъствен. За 2024 г. са били организирани и платени курсове, но съобразено с бюджета на касата е дадена възможност на всяка от 28-те каси да посочи четирима висши служители за посещаване на тези курсове. Тя не е била посочена, но това не ѝ е преградило пътя да може самостоятелно да заяви на страницата на ИПА – курсът, който желае да посети. Не всички заповеди за проверки изглеждат така. Няма точно такъв курс как се пише заповед за проверка. Всеки служител съгласно длъжностната му характеристика, даже има точка, в която пише да полага грижи да се усъвършенства, да обогатява познанията си. Заповедта за проверка, която тя е издала има някой неща, които не са уточнени – например периода, който трябва да се провери. Невинаги изглеждат така заповедите за проверка. В заповедите за проверка, трябва да има период, който трябва да се провери. Тя е началник-отдел. Заповедта се съставя в отдела, чийто ръководител е г-жа Д.. Тя представя заповедта. Още повече,

че тази заповед е написана 67 дни след като Комисията по разглеждане на заявительните документи от МБАЛ „Доверие“ АД е констатирила, че лечебното заведение е работило по клинични процедури № 3 и № 4 без микробиолог. Тоест, 67 дни нищо не е предприето, а тя е имала резолюция - да не се кредитират Клинични процедури № 3 и № 4 за изпълнение за тази болница, защото е нямало микробиолог. То е изплатено, защото това лечебно заведение не е декларирано промяната в обстоятелството, че е напуснал микробиологът, а е следвало да го направят. Трябва при промяна на обстоятелствата по договора да уведомяват Касата – писмено. Това не е направено от МБАЛ „Доверие“. Тези пари Касата ги е платила и за да се върнат тези пари, трябва да се направи проверка, която да напише протокол за неоснователно получени суми и да напише писмена покана и по този начин НЗОК да си възстанови платените суми. Това не е направено в продължение на 67 дни. Когато вече въпросът стига до ДАНС, управителят на НЗОК вече разпорежда на директора на СЗОК да се извърши проверката, която финализира с връщането на сумите.

Адв. Т. – Искам да направя пояснение, че моята доверителка не може да не изпълни резолюцията от прекия началник. Резолюцията е на ръка написана от него и е доста по-рано издадена. Резолюцията е да не се кредитира, което означава да се блокира процедурата към този момент. Тя не може през главата на прекия ръководител да пусне заповед или да изиска заповед, а е докладвала. След като е докладвала и е спряно от нейния пряк ръководител няма как. При такава резолюция служителят не може да направи нещо друго.

Юрк. Ч. – След като претендира, че работи от 9 години, би следвало да знае, че пътя да не се кредитира означава да се представи проектна заповед за проверка.

Адв. Т. – Направена е такава заповед и резолюцията е по повод на подготвена подобна заповед.

Юрк. Ч. – Представяме писмени документи – докладна записка и протокол към нея и втори екземпляр от същата докладна записка, който е бил на разположение на жалбоподателката.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка, с писмения отговор и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

В залата се въведе свидетелят при режим на довеждане от жалбоподателя.

Ц. М. Ч. – 40 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК обеща да говори истината.

Разпитан свидетелят каза:

На въпроси на СЪДА и АДВ. Т.: Познавам Ц. И. Д.. Ние сме колеги. Аз работя в един отдел с нея. Зная за проверката на болница „Доверие“, за неправомерно взети платени суми. След това ни уведомиха късно за липса на специалист и последващо си взехме парите. Вината за късното уведомление за специалист беше на лечебното заведение МБАЛ „Доверие“ АД. Вината за късното уведомление не беше на нашия отдел, на Здравната каса, а на болницата. Към днешна дата сумата е изцяло възстановена. При

самата проверка и във връзка с тази проверка имаше забавяне в уведомлението и е наложена санкция на лечебното заведение. Проверката си е стандартна. Ние си я извършихме и си събрахме парите. Наложена е санкция на болницата. Сравнително често се случва да имаме подобни случаи, в които болниците са в едно или друго нарушение. За един месец приблизително имаме около 10, не мога точно да кажа колко случая. Досега няма случаи при подобни възстановявания на суми да е наказан държавен служител. Аз съм там на работа от 2007г. и досега не е имало такъв случай. Не знам и да е имало такъв случай. Не знам на държавния служител Ц. Д. от СЗОК дали е предлагано обучение за повишение на квалификацията в Института за публична администрация. Аз не съм ходил на нито едно такова обучение. За нея не знам, колко обучения е имала. За други колеги също не знам дали са изкарвали такива обучения към Института за публична администрация. Не знам нищо за тази процедура към Института за публична администрация. Не знам Ц. Д. дали има други наложени дисциплинарни наказания. Ц. Д. има устни похвали от колеги, от прекия ръководител, от директора. Тези похвали са били повече от веднъж в седмицата. Това съм го чул в стаята. Госпожа Д. е редовно повишавана, не е имала проблеми за повишението с прекия ръководител доктор Д.. Не знам да е имала други дисциплинарни наказания. На въпроси на ЮРК. Ч.: Не съм член на Постоянната комисия за разглеждане на заявителните документи от лечебните заведения при промяна на обстоятелствата по договора индивидуално сключен с НЗОК. Не знам, на коя дата МБАЛ „Доверие“ АД е уведомило писмено и е подало съответните документи за разглеждане, че има промяна в обстоятелството, че е назначен нов лекар-микробиолог, а предишният е бил освободен. Не мога да кажа дата времетраенето е от – до изготвяне на заповедта. Изготвих заповедта след като се върна докладната.

Юрк. Ч. – Вие по какъв повод изготвихте Заповедта за проверка?

Свидетелят Ч. – Проверката е по докладната от Комисията.

Юрк. Ч. – Не е от Комисията. Тя е във връзка с докладна на доктор К., която работи като директор в дирекция „Методология на медицинските дейности“ в Централното управление. На какво основание сте подготвил проекта на заповед?

Свидетелят Ч. – По докладната записка, описана в проектната заповед.

Юрк. Ч. – За да издаде заповед за проверка, трябва да му е разпоредено от началника на отдела. Той няма как сам да се ориентира. Трябва да е насочен и да му е разпоредено. Тези документи не идват при всеки служител. След като вече е получил и подготвил заповедта, началникът на отдела я съгласува.

Адв. Т. – Знаете ли по повод на именно тази Заповед за проверка, дали преди това е имало доклад до Вашия ръководител на СЗОК и той да е поставил някаква резолюция за проверка на тази болница по конкретно този казус за напуснал микробиолог в техния корпус на лекари от болницата?

Свидетелят Ч. – Да, на докладната записка има резолюция „да не се кредитира дейността“.

Адв. Т. – Какво означава „да не се кредитира“?

Свидетелят Ч. – Да не се кредитира означава да не се възвръщат парите на Здравната каса от лечебното заведение. Резолюцията е на директора на СЗОК, само той поставя резолюции.

Адв. Т. – Тоест, Вие в отдела знаехте доста преди Вашият пряк ръководител и жалбоподател по настоящото дело да съгласува изготвения от Вас проект и да го предложи на директора за изпълнение?

Свидетелят Ч. – Да, подадена е докладна.

Адв. Т. – Значи, Ц. Д. е подала докладната предварително и вследствие на това е тази резолюция – „да не се кредитира“, правилно ли разбирам?

Свидетелят Ч. – Да.

Юрк. Ч. – Кой е подал докладна?

Свидетелят Ч. – Докладната от Комисията и от Ц. Д. и така тръгват нещата към директора.

Юрк. Ч. – Това са различни периоди.

Адв. Т. – Докладът е доста преди това. Резолюцията на ръководителя на СЗОК е спряла първоначално процедурата, а не моята доверителка. Написана е саморъчно от ръководителя и се е подписал. Какво означава във Вашата практиката подобна резолюция „да не се кредитира“ по посочени точки?

СЪДЪТ – За другите болници беше ли възложена проверка?

Свидетелят Ч. – За другите болници, които са в същата докладна, не си спомням дали беше възложена проверка. Да не се кредитира, означава да не се кредитира платена дейност и да не се търсят парите обратно.

Адв. Т. – Има ли други подобни резолюции за други болници за периода от 5 г.?

Тоест, тази резолюция не е обичайна?

Свидетелят Ч. – Не мога да отговоря. Тази резолюция не е необичайна.

Юрк. Ч. – Вие имате ли акаунт в ИПА?

Свидетелят Ч. – Да, имам.

Юрк. Ч. – Известно ли Ви е, че може самостоятелно да заявявате курсове?

Свидетелят Ч. – Не ми е известно, че може да заявявам курсове самостоятелно.

СЪДЪТ – Вие чувствате ли се обучен?

Свидетелят Ч. – Не вярвам, че има нещо, което може да ме изненада. Аз работя над 17 години и нямам проблеми с работата.

Юрк. Ч. – Твърдите, че резолюцията на директора на СЗОК „да не се кредитира дейността по КПР № 3 и № 4 на МБАЛ „Доверие““ за посочения период, означава да не се предприемат никакви действия по събиране на неоснователно получените суми?

Свидетелят Ч. – А. докладната, да. В случая дейността вече беше платена.

Юрк. Ч. – Какво се прави когато е платена? Вие твърдите, че с тази резолюция директорът е наредил да се наруши закона. Те са работили тези 5 месеца без микробиолог и не им се дължат пари. Установява се от Комисията и редът, по който трябва да се възстановят тези пари е директорът да нареди да се направи проверка от контролните органи.

Адв. Т. – Как схванахте в отдела тази резолюция?

Свидетелят Ч. – Да не се кредитира дейността. Да не се искат и търсят парите обратно.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. Ч. – Няма повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят бе освободен от залата.

Адв. Т. – Нямам доказателствени искания.

Юрк. Ч. – Въпреки, че по делото са представени и приети като доказателства доклад на Инспектората и протокол от заседание на Дисциплинарния съвет, в които става ясно как се тълкува тази резолюция от тези служители участващи в тези органи

извършили проверката. След като се навеждат такива мисли, че трябва да не се изисква тази сума, моля съдът да ми допусне един свидетел при режим на довеждане, който да обясни, какво означава тази резолюция и как се тълкува.

Адв. Т. – Противопоставям се на това искане първо, защото е преклудирано след първо заседание. Това можеше да бъде поискано по – рано. Ние сме поискали нашият свидетел с жалбата, а в писмения отговор от тях такова искане няма. Това е с оглед изявленията на днешния свидетел. Искане се свидетел за това, какво съдържание е вложил в израза - да не се кредитира, трето лице, което не участва в процеса и е неотнормо пряко към това. Неслучайно тази резолюция, въобще не е предмет на Заповедта на наказване. Тя въобще не е спомената. Целта тук е друг да бъде наказан, а не този, който е сложил тази резолюция да се спре. Впоследствие, както и свидетелят потвърди сумите са възстановени. Наложена им е санкция. Свидетел да тълкува волята на трето лице е неотнормо към предмета на делото.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на един свидетел при режим на довеждане на ответника по жалбата за установяване на обстоятелствата във връзка с вмененото дисциплинарно нарушение.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 19.03.2025 г. от 10:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: