

Протокол

№

гр. София, 27.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8512** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,05 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под № 1 – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

Адв. Т. - в предходното съдебно заседание не е имало друг пълномощник, неправилно е вписано името ми като адв. П..

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ от № 2 до № 11 – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не се явяват, не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от юрк. Ц. с представено пълномощно по делото.

Явяват се вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещите лица по допуснатата тройна СТЕ.

А. П. Ц. - г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Т. Л. Д. 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Т. Б. К. 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

На въпрос на адв. Т. – на стр. 5 заключението.

Вещото лице Д. – стр. 5, ред 15 отгоре – в регулационния план, копие от скицата е приложена по делото - Описано е УПИ I – „за КОО”, а не „общински за КОО”. Не гледаме от правна страна документите, а от техническа, затова по скица сме записали УПИ I – „за КОО”, а в договора за прехвърляне не отговаряме как е записано. Уточнявам, независимо от изписването това е един и същи имот.

Адв. Т. – Нямам въпроси.

На уточнителен въпрос на юрк. Ц. – по задача 3-та, стр. 6 по отношение параметрите на застрояване.

Вещото лице К. – Отговорили сме. В зона ЖК се допуска и изграждането на магазини. Отреждането за този имот е за комплексно обслужване. По ОУП имотът попада в зона ЖК с параметри, които сме изписали на стр. 6. В зона ЖК се допуска изграждане не само за жилища, но и за административни сгради.

юрк. Ц. – Намирам противоречие. Видно от представеното и прието като доказателство извадка от действащия ПУП и виза от 2006 приложена към жалбата – параметрите на застрояване по действащия ПУП са плътност 60% и К. - 3,5. След влизане в сила на ЗУЗСО процесният имот попада в зона с преобладаващо комплексно застрояване. Параметрите са определени – плътност 40% и К.-3 – имаме противоречие на действащия ПУП с ОУП на С..

Адв. Т. - От становището на ответника излиза, че всички построени сгради преди влизане в сила на ОУП трябва да бъдат съборени, тъй като са построени при други ПУП и ОУП.

юрк. Ц. – Изводите са правни, и следва да бъдат обсъдени в хода по същество.

Вещото лице Д. - Визата за проектиране, приложена по делото е по плана от 2001г. и тя е с показатели, когато зоната е „ОО”. Написано е върху визата, депозирана по делото. Показано е, че има сграда, тя е отразена в кадастралния план с №2108. Тази сграда е получила траен статут. По визата към тази сграда е предвидено ново застрояване, като към настоящият момент като преместваем обект е реализирано. Показателите по ОГП са „ОО”; по обжалвания план е [жк], че сме отговорили, че няма противоречие, е, затова че нито едната, нито друга зона изключва търговски обекти. Показателите на застрояването са различни и по показатели – ОГП противоречи на ОУП. Показателите са различни, устройствената зона е различна и те не изключват застрояване на търговски обекти на тези територии.

Вещото лице К. - По виза, която е по делото няма издадено разрешение за строителство и одобрени инвестиционни проекти, няма сграда, която да бъде изградена с тези параметри за зона „КОО”. В обжалвания план дори магазина на жалбоподателя и съседния трафопост - тези сгради не са нанесени.

юрк. Ц. - Нямам въпроси.

Адв. Т. – Да се приеме заключението с направените уточнения.

юрк. Ц. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. И. А. по единичната СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 270 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ПРИЕМА заключенията на вещите лица по тройната СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещите лица в размер от по 200 лв. на всяко едно от тях.

ИЗДАДОХА се РКО – 3 броя по 200лв. или общо 600лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 14,02,2013г., за постановяване на определение по чл. 218, ал. 3 ЗУТ за определяне предмета на спора, което е във връзка с обнародване в ДВ и което определение подлежи на обжалване.

ДОКЛАДВА, че по тази молба има резолюция от 20,02,2013г. – да бъде в открито съдебно заседание, с оглед становището на страните.

Адв. Т. – Става въпрос за наше искане да се отмени целия план, което сме направили с оглед липса по административната преписка на доказателства, че е бил легитимен СОС при гласуване на административното решение, предмет на обжалване. Предоставям на съда по искането, но претенцията ни за нищожност е за целия план, не само за нашия имот.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира следното: видно от чл. 218, ал. 3 ЗУТ по тази молба съдът следва да се произнесе с определение, което означава, че определението следва да се постанови в 33.

СЪДЪТ след като изслуша становището на жалбоподателя намира, че следва да се докладва молбата за произнасяне в 33, с оглед на което следва да се отложи делото.

Адв. Т. – Обжалваме целия план и в частта за имота на доверителите ми. С оглед липса на доказателства за законността на кворума – с оглед това е направено искането.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20,03,13г. от 11,00 часа, за която дата жалбоподателят под №1 и ответникът уведомени.

Останалите жалбоподатели по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: