

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11153** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – "АКВАФОРС" ЕООД, редовно уведомен, явява се лично управителят В. Б. Л. и с адв. Ц., с пълномощно по делото и адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х. и юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ст. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Л. Г., редовно уведомено, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Проф. д-р И. Г. Г., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ищеца, "АКВАФОРС" ЕООД от 13.03.2024г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника, КЕВР от 27.03.2024 г.

Адв. Ц. и адв. С. /поотделно/ - Да се приемат доказателствата, не ги оспорваме. Други доказателства няма да сочим. Моля да се изслушат заключенията в днешното с.з. Не възразяваме по срока на депозиране на СТЕ на вещото лице Г., както и не възразяваме

същото да бъде изслушано в днешното с.з.

Юрк. М. и юрк. Х. /поотделно/ - Да се приемат писмените доказателства. Няма да сочим други доказателства. Не възразяваме срещу срока на депозиране на експертизата на вещото лице Г., както и не възразяваме същото да бъде изслушано в днешното с.з..

Прокурорът - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Моля да се изслушат заключенията в днешното с.з. Не възразявам по срока на депозиране на СТЕ на вещото лице Г., както и не възразявам същото да бъде изслушано в днешното с.з.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе в протокола писмени доказателства, приложени към молба на ищеца от 13.03.24 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслушат заключенията.

Вещото лице В. Л. Г. е със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СИЕ.

Вещото лице Г., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 08.05.2024 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Заявявам, че експертизата е изготвена обективно въз основа на наличните документи по делото.

На въпроси на съда, вещото лице Г. отговори: Точка 2 относно 2016 г. започва с разчитане на издадените фактури и получените плащания, защото съм извършил анализ на предоставените банкови извлечения по делото и после в отделни точки 2.1, 2.2 и така нататък. Цифрата 2500 работни часа взимам от решението на КЕВР от 2011 г. Цифрата 3724 съм я взел от допълнителните разпоредби на ЗЕВИ. В първоначалната експертиза, когато за първи път се споменат тези 3724 киловат часа, е посочено с черта точно къде в ЗЕВИ се съдържа като стойност.

Юрк. М. и юрк. Х. /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице Г.. Моля да се приеме заключението.

Адв. Ц. и адв. С. /поотделно/ - Нямаме въпроси, моля да се приеме експертизата.

На въпроси на съда, вещото лице Г. отговори: След като прегледах фактурите и извърших изчисления на фактурираните количества електроенергия, както и при каква цена се фактурира същата, установих, че преференциалната цена е изплащана до 600 000 киловат часа годишна произведена електроенергия на преференциалната цена, което се равнява на инсталирана мощност от 240 киловата. В първоначалната експертиза са анализирани и приложените по делото договори. В договора за изкупуване на електрическа енергия на свободно договорени цени между „Аквафорс“ ЕООД и „Мост Енерджи“ АД е записано, че електроцентралата е с обща инсталирана мощност от 0,240 мегавата.

На въпрос на адв. Ц., вещото лице Г. отговори: 240 киловата инсталирана мощност по 240 работни часа се получава стойността от 600 000 киловат часа. Тази мощност е резултат на изчисления от икономическата част от експертизата.

Вещото лице Г.: Какво е нетно специфично производство е записано в Параграф 1, т. 29 от ДР на ЗЕВИ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 750 лв.

Юрк. Х. - Смятаме че СТЕ не трябва да се изслушва, тъй като не е пълна. Вещото лице не е отговорило на служебно поставения въпрос, поставен в с определение на съда от 03.04.24 г.

СЪДЪТ намира възражението на ответника чрез юрк. Х. за неоснователно, предвид явяването на вещото лице Г. в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице Г..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице проф. д-р И. Г. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебно-техническа и икономическа експертиза.

Вещото лице И. Г., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 09.05.2024 г., изготвено лично от мен, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице Г. отговори: Посочил съм на стр. 5, че голяма част от документите необходими за изготвяне на експертизата липсват. Инсталираната мощност като дефиниция, това е тази, която е на клемите на генератора. Тя включва активна и реактивна мощност, това е пълната мощност. Тя не е тази, която се изнася по мрежата. Това е инсталираната мощност, която включва и собствените нужди на централата. В решенията на КЕВР е записана инсталирана мощност, която включва и двата вида мощност - активна и реактивна. В документите на всеки генератор има описана мощност, но по делото няма представен нито един документ за генераторите. За това е необходим проект на централата в технологична част, разрешение за строеж, в което трябва да е записано и техническите паспорти на самите машини, които по делото ги няма. Представената от ищеца 72-часова проба не е достатъчна. Запознат съм с документите, приложени към молба на ищеца от 13.03.24 г., но те не променят извода ми, че по делото липсват документи, които подробно съм описал на стр. 5 от заключението. Потенциалът на водната енергия на водата е максималната мощност, която може да се оползотвори. Електрическата е по-малка винаги, защото има загуби

в турбината и в генератора. Има два договора и един сертификат по делото и в тях е записано, че инсталираната мощност е 240 киловата. Ако имахме техническата част на проекта, нямаше да има спор по инсталираната мощност.

На въпроси на адв. Ц., вещото лице Г. отговори: Запознал съм се с разрешителното за водоползване и там пише пад от 40 метра, а видяхме, че е имало и по-голям пад по време на изпитанията, тоест мощността е по-голяма, по-висока. Разрешителното за водоползване не е строителен документ, то определя какво количество вода можеш да взимаш. Колко мощност можеш да взимаш е въпрос на технология. В разрешителното за водоползване няма спомената мощност.

Проект по делото не е представян. Моля адв. Ц. да не перифразира заключението ми, в смисъл, че мнението ми е, че процесната ВЕЦ попада по т. 3, защото многократно съм посочил в заключението и поддържам в днешното с.з., че представените по делото документи са непълни, за да се определи инсталираната мощност на процесната ВЕЦ, т.е. в коя точка от решението на КЕВР попада. На стр. 6 от заключението е записано, че данните на генераторите от 125 и от 75 киловата не съвпадат с предходната експертиза, защото са различни. Не може да се счита за удостоверена инсталираната мощност.

Обектът е трета категория по ЗУТ, което означава, че трябва да има сериозна строителна документация.

На въпроси на адв. С., вещото лице Г. отговори: Посочил съм, че трансформаторът е 250 киловолт ампера, което означава, че може да предава мощност над 200 киловата. Ако има защита за 200 киловата, трансформаторът не би трябвало да предава повече от 200 киловата, но това пак не е коректно, защото има мощност и за собствени нужди. Инсталираната мощност включва собствените нужди. Има разлика между това, което продават и това което генерират.

Управителят В. Б. Л. /лично/ - Относно трансформатора - 250 киловолт ампера, той не е наша собственост, а обслужва и други. Това не е повод да се заключава, че аз съм произвел 250 киловата.

Адв. Ц. и адв. С. /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

Юрк. М. и юрк. Х. /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице, но моля заключението да се изготви в пълнота.

На въпроси на съда, вещото лице Г. отговори: Относно допълнително поставените от съда въпроси: в 72-часовата проба са два генератора, които са влезли в експлоатация. Предишната експертиза е установила три генератора. Третият генератор е в графа „незаконно строителство“.

Управителят В. Б. Л. /лично/ - Третият генератор е за собствени нужди.

На въпроси на съда, вещото лице Г. отговори: По делото не се съдържат никакви документи за третия генератор. Относно третия служебно формулиран въпрос коментирахме в началото на отговора и тези документи са описани на стр. 5 от заключението.

Юрк. М.: С уточненията на вещото лице Г. в днешното с.з. считам, че се отговори в пълнота на допълнително поставените към техническата експертиза въпроси.

Юрк. Х.: Подкрепям становището на колежката М.

Прокурорът: Считам, че всичко стана ясно от изясняването на основните и допълнителните въпроси. Не считам за необходимо назначаването на допълнителна експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Г. Г., изготвил съдебно-техническа експертиза. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 1000 лв.

Адв. Ц. - Оспорваме и не приемаме заключението на вещото лице Г., тъй като считаме, че по делото са налице всички необходими документи, които показват принадлежността на централата, а именно тези, които са посочени като ред в становището на КЕВР, което е Приложение №13 към делото. Разрешението за ползване е крайният акт на цялото строителство, то е въведено в експлоатация. Считам съпътстващите строителството документи за ирелевантни. Нямаме други искания по доказателствата. Нямам искания във връзка с оспорване на заключението.

Адв. С. - Поддържам становището на колежката. Нямам искания по доказателствата.

Юрк. М. и юрк. Х. /поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата.

Прокурорът - Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ц. - Моля да уважите предявените иски. В случай, че не се прилага т. 7 на Решение Ц-10 считаме, че т. 1 от Решение Ц-10 би била приложима по отношение на ищцовата централа. Моля да имате предвид, че след постановяването на Решение Ц-12, след прогласяване на нищожността му, по възникналия спор няма противоречива съдебна практика. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям, с препис за насрещната страна.

Адв. С. - Поддържам становището на адв. Ц..

Управителят В. Б. Л. /лично/ - Имам възражения към заключението на проф. Г.. Той трябваше да дойде на място в централата и да снима работата на централата с цифров апарат, с пуснати двата хидроагрегата, които са монтирани миналата година. Мога да ви предоставя общата мощност, която влиза в системата. Той, проф. Г. не дойде на място. Вместо това направи общо теоретични постановки в заключението си. Считам заключението му, че централата влиза в т. 3, за изцяло неправилно. Отговарят само 40 метра пад, но нищо друго от централата не отговаря. Киловатите са активна енергия – това, което се вкарва в системата, то е въпрос на изкупуване и въпрос на ценообразуване. КЕВР има предвид активната енергия. Никога не сме вкарвали в системата активна енергия от над 200 киловата. Самите генератори не могат да я произведат. Мога да представя проекти за тръбопровода.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. Установи се от приетите експертизи по делото, че не е ясна нито инсталираната мощност на централата, нито дали изобщо може да бъде експлоатирана. От първата експертиза, която беше изготвена, комплексна съдебно-техническа експертиза, приета в предходно с.з., на място беше установено, че са налице три генератора със сумарна мощност 307 киловата. Самият ищец току що заяви, че следва на място да се извърши проверка какви са техническите спецификации на централата, а не само по документи. От друга страна се установи, че липсват такива документи, които са необходими за категорично заключение на вещо лице, а пък в самите договори за изкупуване на електрическа енергия се посочват 240 киловата. Има разминавания и не е ясно реално какво се случва в тази централа и кои са в случая ощетените лица. Това, че е отменена т. 7 на Решение Ц-10 не означава категорично, че централата трябва да се отнесе по други точки, независимо от последното решение на ВАС, с което се отменя ценовото Решение Ц-12 на КЕВР. То следва да се прилага евентуално в отношенията между производители и тези, които изкупуват електрическата енергия за в бъдеще. Не бяха представени доказателства по делото, че е прегрупирана централата и са променени договорните отношения между страните, тъй като именно става въпрос изцяло за договорни отношения. Самите изчисления по СИЕ представляват някакви хипотетични вреди, които ищецът претендира. Считаме, че има налице и изтекла погасителна давност. От една страна считаме, че се касае за периодични плащания, при които е налице 3-годишна давност, а от друга, ако не приемате тази теза на КЕВР за периодичността на плащанията и прилагането на тази давност, моля да имате предвид, че за акцесорните искове се прилага 3-годишна давност. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Х. - Не възразявам по разноските на ищеца. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Прокурорът - Считам исквата претенция за неоснователна и недоказана. Твърдя, че в хода на проведеното настоящо съдебно производство не се доказва наличието на всички задължителни моменти от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Споделям изложените съображения, доводи и възражения в тази насока от страна на ответника по исковете. Моля да отхвърлите исквата претенция.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

