

Протокол

№

гр. София, 18.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **169** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕВРОКВАЛИФИКАЦИОНЕН ЦЕНТЪР“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПРЧР 2014-2020 - МТСП – редовно уведомен, представлява се от държавен експерт с юридическо образование Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от III отделение, 60 състав от 16.03.2023 г. по описа на АССГ, с приложения заверени копия на материали от адм. дело № 2598/2019 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат писмените документи служебно.

С оглед становището на страните и с оглед постъпилите писмени документи, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага същите като доказателства по делото.

Адв. Б. – Водя допуснатия ни свидетел и моля същия да бъде разпитан.

С оглед допуснатия до разпит свидетел, СЪДЪТ

ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на свидетеля:

Е. Г. Е. – [ЕГН] – 62 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

Свидетелят Е.: Известна ми е наказателната отговорността по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. С висше образование съм.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

Адв. Б.: В професионалната Ви дейност през 2019 година, какви взаимоотношения сте имали с жалбоподателя „Евроквалификационен център“ АД?

Свидетелят Е. – През 2019 г. бях член на съвета на директорите и Изпълнителен директор на дружеството. В края на проекта, който изпълнявахме, ще Ви излъжа за датата, но мисля, че беше около 20 декември, дойдоха на проверка колеги на Министерство на труда на УО. Основно искаха да проверяват лицата, които бяхме назначили. За съжаление част от лицата не бяха в офиса, тъй като техните служебни задължения не предполагаха да бъдат през цялото време в офиса. Те бяха назначени като организатори по обученията, което предполага, а е и тяхно задължение, да следят провежданите курсове, което трябва да е в началото и края на курсовете, да са там, където се провеждат.

Адв. Б. – Каква е функцията Ви и каква е длъжността, която сте изпълнявали в момента, която е свързана конкретно с проекта?

Свидетелят Е. – Бях ръководител на проекта.

Адв. Б. – За резултатите от проверката, Вие ли се подписахте под съответните документи/протоколи или лицата, които са проверявани?

Свидетелят Е. – Аз най - вероятно съм се подписал.

Адв. Б. – Командирането на служителите не е било осъществено по причини, които са отразени в протоколи, в кореспонденцията с УО.

Свидетелят Е. – Основната констатация на проверяващите беше, че към момента на проверката, командировъчните заповеди не са в офиса. Това е по причина, че те са в служителите, които са командирани, тъй като те работят, обработват ги на мястото, където са. Самите командировъчни заповеди са в тях и заради това сме ги дали по-късно като документи.

Адв. Б. – Каква е била причината за командирането на служителите в [населено място]?

Свидетелят Е. – Приключване на курса за обучение.

Адв. Б. – Каква е била причината за неосъществяване на това приключване на обучението, съответно командироването на бъде отменено?

Свидетелят Е. – Колегите трябваше да отидат до [населено място] и да се върнат до 3 часа, само, че една от служителките беше закъсняла и поради това не позволи на другата да отидат на време и да свършат работата в указания срок. Поради което, аз отмених командировката и ги върнах в офиса. Курса приключи в [населено място], отидоха по-късно и беше приключил курса, взеха си документите.

Адв. Б. – В конкретния случай, командироването на служителките зависеше ли приключването на курса?

Свидетелят Е. – В конкретния ден не. Просто документално са си оформили документите два дни по-късно.

Юрк. Д. – По отношение на курсовете, помните ли проектите и местата, на които сте ги водили?

Свидетелят Е. – Не мога да кажа, защото правехме много курсове.

Юрк. Д. – Питам, защото подробно помните, какво се е случило конкретно в П., но пък темата не се помни. Другото, което се сещам да питам е: Командировъчните в момента там ли са били?

Свидетелят Е. – Не са ги искали, няма отразяване в протокола.

Адв. Б. – В протокола от ОСЗ, проведено по делото, колегата, каза, че основанието, което претендира УО, за да откаже финансирането е за това, че е регистрирана нередност. Наистина съществува такъв текст в закона с новото наименование, бившия ЗУЗЕСИФ, а твърдя, че всички нередности Министерство на труда и социалната политика е изпратило в прокуратурата, за извършване на проверка относно наличието на факти предполагащи някакво нарушение. Били ли сте обект на

разследване, разпит и даване на показания по прокурорски преписки или предварителни проверки провеждани от Икономическа полиция?

Свидетелят Е. – Да, в началото на тази година. От главна дирекция полиция, Икономически полиция, искаха от мен обяснения по самия проект, които аз съм дал надлежно, заедно с всички документи. По същия проект. Основния въпрос беше за сключването и регистрацията на трудовите договори за същите лица.

Адв. Д. – Моля за правилното решаване на спора, да ми дадете възможност да представя като доказателства по това дело документи за наличието на прокурорска преписка за образуване на досъдебното производство, от чиято зависимост и резултати ще се докаже, дали регистрираният случай на нередност е редовен, валиден, за да бъде взето решение от Вас по смисъла на закона за управление на средствата. Твърдението, че има нередност, изпратен е проекта за проверка от прокуратурата, трудоохранителни и праворазследващи органи тече производство, разпитват се свидетели, а ние да приключим административното производство без да има резултати от това производство, считам, че няма да сме изяснили всички факти. Лично на мен не ми е известен номера на прокурорската преписка. Посетих СГП, казаха ми, че единствено по името на дружеството има вътрешни проверки, но ми отказаха да ми кажат номер. Тъй като подател наистина е Министерство на труда и социалната политика, аз не съм нито страна по тази прокурорска преписка, нито съм упълномощен адвокат, защото не знам срещу кой се води. Най-вероятно се води срещу неизвестен извършител.

Юрк. Д. – Правното основание е чл. 64, ал. 1, предложение 2 от закона. В тази хипотеза единственото фактическо основание за издаване на този акт е при започване на регистриране на нередност. В закона и в наредбата за регистриране на нередности в посочено, че процедурата по администриране на нередност започва със сигнал за нередност. От там нататък дали случаят представлява нарушение или каквото и да е, е предмет на друг акт. В настоящия случай имаме един административен акт, който към момента на издаването е минал, регистриран е сигнал за нередност, който е доказан в настоящото производство. От там нататък той дали е подаден, как се е развил, е предмет на бъдещо административно производство, което ще се развие, след като приключи наказателното производство. Това доказателствено искане по никакъв начин не е свързано нито с предмета, нито на дружеството.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛЯ ПРИКЛЮЧИ И СЪДА ГО ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

С оглед направеното доказателствено искане, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за даване на възможност да представи доказателство по отношение на заведено ДП или проверка в СГП.

СЪДЪТ счита, че въпросното производство не е преюдициално към настоящето дело.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и вземайки предвид доказателствата, които бяха изискани от друго дело, водено между същите страни за оспорване на подписи за верификация за разходи по същия проект. Претендирам разноски, представям списък, както и доказателства за тяхното изплащане.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че от събраните писмени доказателства се установи наличието на фактическо основание за наличие на администриране на нередност. Считаю, че доказателствата са неотнормими по същество, тъй като касаят по същество дали е налице или не нарушение, което ще се докаже в рамките на друго производство и ще завърши с друг административен акт. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правию възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: