

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2561** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:12 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Персеас“ ЕООД: редовно призован, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Ответникът - директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт П. П., вписана под № 38 в пълномощно, приложено на лист 31-32 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете два броя документи, които считам за относими, а именно: заповед за възлагане на ревизия от 22.01.2025 г. и Решение на директора на дирекция ОДОП № 54 от 17.01.2025 г., с което ревизионен акт от 31.07.2024 г. е отменен и преписката е върната за нова ревизия. С тези документи, считам, че всички доказателства по преписката са представени.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Въпрос на съда към юрисконсулт П.: Във връзка с дадените указания с Определение № 11058 от 31.03.2025 г. ще ангажирате ли нови доказателства?

Юрисконсулт П.: Не считам, че е необходимо представянето на нови доказателства. Считам, че са доказани като спазени изискванията на налагане на обезпечителни мерки и е доказан размера на обезпечението на публичните вземания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на ответника, а именно: Заповед за възлагане на ревизия № Р-22002225000319-020-001 от 22.01.2025 г. и Решение № 54 от 17.01.2025 г. на директора на дирекция ОДОП.

Юрисконсулт П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното решение като законосъобразно. Считам, че при налагане на предварителните обезпечителни мерки са били налице всички предпоставки, които изисква законът, като е спазена както материалноправните, така и процесуалните изисквания. Прилагам списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени съобразно изхода на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

