Протокол
№

гр. София, 02.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 02.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова
ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7382** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.14 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ПО РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА, редовно призован, представлява се от ст. юрк. П., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ АД, редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно към отговора на касационната жалба.
СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

ЮРК. П.: Представям пълномощно в оригинал за сверяване съгласно даденото указание на съда.

СЪДЪТ констатира идентичност с представеното пълномощно в оригинал от ст. юрк. П. съгласно указанието на съда.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.
ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

ЮРК. П.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
АДВ. М.: Поддържам отговорът на касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. П.: Считам, че постановеното решение на СРС е неправилно и незаконосъобразно. По същество, СРС не е разбрал методологията и начинът на провеждане на проверки от страна на КРС, че те са комплексни както за цените, така и общите условия. В своето решение се е позовал на констатации в констативен протокол, което е ноторно известно, че не е част от административнонаказателното производство, доколкото ЗАНН повелява, че същото започва със съставяне на акт. Съдът се е намесил в оперативната самостоятелност на инспекторите на КРС, които са могли да съставят акт както за цени, така и за общи условия, обективирайки извод, че актът е трябвало да бъде за цени пък бил за общи условия и по този начин било допуснато съществено процесуално нарушения. Изложил съм подробни съображения защо това не е така. Ние винаги проверяваме и за двете обстоятелства. В конкретния случай фактите несъмнено показват, че в офиса на „Еконт“ не е имало на видно и достъпно място общи условия. Оперативна самостоятелност на инспектора е да състави акт. Освен това и цени не е имало, което е предмет на друго дело. Съставил е акт за обстоятелство от двете прецени. Не са допуснати нарушение по време на административнонаказателното производство. Считам, че фактически и правни изводи на СРС са неправилни и постановени в противоречие с материалния закон.
Ето защо, с оглед и другите обстоятелства в касационната жалба, моля да отмените решението на СРС и да постановите ново, с което да потвърдите в цялост наказателното постановление.
Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждени за настоящата инстанция.
АДВ. М.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Районният съд правилно е преценил, че извършената на 07 март касае единствено обявяване на цените на дружеството. Такъв е и предметът и на самият констативен протокол. Такива са и единствените констатации, направени в него. Никъде не е отбелязано, че проверяващите са искали или са търсили дали са налице общи условия на видно и достъпно място за потребителите. Това е въведено за първи път със съставянето на АУАН, което правилно първоинстанционният съд е счел за съществено процесуално нарушение. Самата касационна жалба въвежда нови фактически твърдения. Това нарушение е установено на 15 май със самия АУАН, каквито данни за това няма. В самия акт е посочено, че се базира на проверка, извършена на 7 март. На 15 май 2025 г. проверяващи не са посещавали този офис на дружеството. Също така искам да посоча, че както правилно отбеляза процесуалният представител на КРС на база на тази проверка са съставени три акта на представляваното от мен дружество – за ценоразпис и два за общи условия на неуниверсалните услуги е единия, другият е за услуги, включени в обхвата на универсалната пощенска услуга. По този акт за другите общи условия също има решение с абсолютно същия извод, че това представлява съществено процесуално нарушение и че т. нар. нарушител не е могъл да се защити.

Имаме и други съображение срещу касационната жалба като представям писмени бележки.
Претендирам разноски. Представям списък за разноски.
ЮРК. П.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и да се намали по справедливост по преценка на съда.
ПРОКУРОР: Моля касационната жалба да бъде уважена като основателна и доказана.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: