

Протокол

№

гр. София, 15.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2181** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. Й. Й., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ И., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Й. Й., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ И., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ З., надлежно упълномощена и приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Б. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ С., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я., редовно уведомен, явява се лично.

АДВОКАТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Съдебно-техническа експертиза на 04.09.2025 година от вещото лице инж. И. Я. Я..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на Съдебно-техническата експертиза.

И. Я. Я. – 65 годишен, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението.

Правя корекция на стр. 10 от експертизата, тъй като е станала някаква грешка, понеже съм работил с кръстосани препратки във файла и трябва да се чете - Констатация № 3 от раздел 251.

По отношение на кадастралната карта на стр. 3 съм отбелязал, че планът към настоящия момент не е приложен и че [улица]регулацията ѝ е от одобрения план, който план се възпроизвежда в проекта за изменение. Така че след влизане в сила на проекта за изменение ще бъде приложен планът и частите от имотите, които се предвиждат за новото трасе на стр. 7 от експертизата.

Имате действаща кадастрална карта. Имате действащ план за регулация, който не е приет. Той е приет преди кадастралната карта, но за да бъде приложен планът, трябва да бъдат проведени процедури по отчуждаване.

Планът е съобразен с данните за собственост с установената кадастрална карта. Не се осигурява привеждане на съответствие между регулационните данни с кадастралните. С този план се привеждат в съответствие регулационните и кадастралните граници по отношение на западната граница на имота на Вашия клиент, респ. на източната граница на имота на възложителя на плана. Привеждане на другите граници изобщо не представляват цел на плана. Забраната за изграждане на жилищни сгради в сервитутната ивица е отпаднала. С изменението на плана и отпадането на този сервитут се променят условията на застрояване, респ. се дава възможност за изграждане на жилищни сгради. Това се отнася както по отношение на имота на възложителите на плана, така и по отношение на имота собственост на Вашия доверител. На стр. 13 зелената линия е новата граница на застрояване на жилищни сгради. Имота на жалбоподателя е извън обхвата на конкретния план. Тази нова граница е за да покаже какви са измененията. По отношение на имота на Вашия доверител при изменение на плана застрояването би могло да бъде проведено по тази зелена линия, стига той да има желание. Имотът на Вашия доверител е извън обхвата на конкретния план. За него може да се направи проект за изменение на плана на застрояване и при което изменение застрояването да бъде проведено до тази зелена граница.

Това е цялостен план и да се работи на парче, за да се измени тук и там, просто не е възможно. Тоест за да се доказва някакво друго трасе на улицата, трябва да се изработи цялостен план за тази територия. Факт е, че към настоящия момент процедури по отчуждаване не са проведени, но това не значи, че планът не е в сила. Всяко едно искане за изменение може да получи два отговора – единият е отказ, защото планът е целесъобразен и ще се приложи, когато му дойде времето, а другият отговор, че това не е целесъобразен план и са изтекли сроковете и трябва да се направи цялостна преработка на плана, включително и по отношение на трасето. Да се прави за един самостоятелен имот да се прави преработка на плана, просто не е възможно.

АДВОКАТ И.: Уважаема госпожо съдия, считам че заключението не следва да бъде приемано в частта му касаеща отговори на въпрос № 4 и въпрос № 5. Изводът на вещото лице е в директно противоречие с това, което е показано на графиката. В отговорът на въпрос № 6 вещото лице изрично е записало, че има части от имотите, които се отнемат за въвеждане на ново улично трасе, което е от плана 2013 година и сроковете за неговото прилагане отдавна са изтекли. По

отношение на въпрос № 5, вещото лице не е дало категоричен отговор и в тази връзка ще помоля за назначаване на допълнително заключение, което да даде отговор на този въпрос, тъй като според мен той е относим по делото. Ние твърдим в жалбата, че ако този план бъде одобрен всички инвестиционни намерения на моите доверители ще бъдат блокирани и той всъщност представлява един опит за прилагане на план в частта на засегнатите имоти, чиито срокове за приложение са изтекли и е свързан отнемане на значителни части на имотите на жалбоподателите по план, който не е съобразен с действащата кадастрална карта. Поради тези съображения отговорът на въпрос № 5 е от значение за правилното разрешаване на спора предмет на делото. Също така моля при определяне на окончателното възнаграждение на вещото лице да бъде съобразено обстоятелството, че на един от въпросите не е даден отговор.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, считам че вещото лице напълно обективно и всестранно е отговорило на въпросите и предмета на спора е изяснен. Моля да оставите без уважение искането за частично неприемане на заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, присъединявам се към становището на колегата.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-техническата експертиза, следва да се приеме като доказателство по делото. Вещото лице е дало отговор на всички поставени въпроси.

СЪДЪТ, с оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице инж. И. Я. Я..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит от 1 000 (хиляда) лева.

ВРЪЧВА на вещото лице разходен касов ордер за сумата от 1 000 (хиляда) лева.

АДВОКАТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да задължите Столична община да представи преписката във връзка с проектното предложение на моите доверители. Това предложение не може да се реализира, ако процесната заповед влезе в сила, тъй като тя потвърждава изместването на ивицата, а по предложението на моите доверители такова изместване няма и то следва кадастралните граници от юг на засегнатите имоти. При разглеждане на възражението, изрично бе посочено, че неправилно общинският експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ), разглеждал документацията по плана, е посочил, че може да подаде предложение и изобщо не е обърнал внимание, че такова предложение е било налице, но не е било докладвано на този орган. Когато е подадено възражението срещу тези изменение, вече е било налице такова предложение, но органът ОЕСУТ го е отхвърлил с мотиви, че не било подадено. Искам да подчертая, че това, което се получава като ефект от това изменение, че на практика се блокират всички инвестиционни намерения на съседните имоти, заради тези два процесни имота. Едно отдавна просрочено изменение за предвидено отчуждаване за улица, вече 12 години не е реализирано, а чрез него то се затвърждава, и когато бъде затвърдено по този начин не могат да се извършват съответните изменение в съседните имоти. Искаме да докажем, че инвестиционните намерения на моите жалбоподатели не могат да се осъществят, ако това изменение влезе в сила. С това предложение се постигат ефекти без отчуждаване. В момента [улица]си има действащо трасе, което не се налага да бъде увеличавано по начина, по който това е предвидено 2013 година и преди изменението на кадастралната карта, и преди да се види, че това са частни имоти.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите искането без уважение. Считам, че преписката не е относима за изясняване на делото .

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, жалбоподателите не са в предмета на разработката. Ако процесуалният представител на жалбоподателите иска нещо, то би следвало да стартира отделна процедура. Те са внесли мотивирано предложение на етап вече приемане на съобщен проект.

СЪДЪТ намира, че следва да изиска административната преписка по Заявление № САГ24-ГР00-533/12.03.2024 година за имот с идентификационен номер 68134.610.882 от Й. Й. Й. и И. Й. Й. с оглед преценка съобразяване на обжалвания план с него, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да представи административната преписка по Заявление № САГ24-ГР00-533/12.03.2024 година за имот с идентификационен номер 68134.610.882 от Й. Й. Й. и И. Й. Й..

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на виновното длъжностно лице ще бъде наложена глоба.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да бъде отложено за събиране на доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 16.10.2025 година от 13:00 часа, за която дата и час страните уведомят от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКР

ЕТАР: