

# Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **691** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Х. А. - редовно призован, не се явява лично, се представлява от адв. В. П.-САК, [населено място], назначен по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, МВР - редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 46а от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е по жалба от А. Х. А., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ 70002248878, принудително настанен в СДВНЧ [населено място], чрез адв. В. П.-САК, срещу Заповед №26/04.01.2023г. на директора на дирекция „Миграция“-МВР, с която на осн. чл.44, ал.6, 8 и 10 от ЗЧРБ е продължено принудителното настаняване на жалбоподателя в СДВНЧ.

С писмо вх.№2816/23.01.2023г. на Дирекция „Миграция“-МВР е представена административната преписка по подадената жалба, след което е образувано делото на

24.01.2023г.  
ДОКЛАДВА жалбата.

Адв.П.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Моля да се изиска справка от ответника, като поставям два въпроса: Какъв е броя на лицата с държава по произход С., с наложена ПАМ по чл.39а, ал., т.2 и 3 за последните пет години?; Какъв е броя на лицата, на които тази мярка успешно е изпълнена и те са били върнати в страната по произход С.. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Ч.: Оспорвам така подадената жалба. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. По така направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя се противопоставям. Исканата справка ще бъде стандартна статистическа информация, а не информация касаеща законосъобразността на издадения индивидуалния административен акт. Ако представителя на жалбоподателя желае да получи тази информация, може да я получи по реда на Закона за обществената информация. Считам, че искането е неотнормимо към настоящото производство и затова моля да не се допуска.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, касаещо предоставяне на статистическа информация, като несъотнормимо към предмета на правния спор.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П.: Моля да отмените обжалвания административен акт. Считам, че продължаването на задържането на доверителя ми е незаконосъобразно, защото няма реалистични изгледи той да бъде върнат в страната си по произход С., като това не се дължи от липсата на съдействие от негова страна, а от невъзможност на българските власти да изпълнят подобен род ПАМ. Държа да подчертая, че доверителя ми е оказвал съдействие, но не желае да се завърне в страната си по произход С., защото се страхува за живота си, поради различни обстоятелства, които го преследват. Считам, че от представената преписка изобщо не става ясно какви действия са предприети за целия период на задържане, за да бъде изпълнена ПАМ, като целта на това задържане в момента е да се пречупи волята на доверителя ми и той сам да пожелае да се върне в страната си. Ответникът е длъжен през цялото време да изследва факти за едно такова връщане в С., чиято цел е обезпечаване на задържането, като следва да се изследва

актуалната обстановка в С.. Не е достатъчно изследвана възможността за прилагане на алтернативни на задържането мерки и би могло той да бъде освободен под парична гаранция. Поради тези причини и подробно изложеното в жалбата, моля да отмените издадения административен акт.

Юрк. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Спрямо чужденеца има наложена ПАМ, с която процесната заповед е продължено нейното обезпечаване. Безспорно е, че същият е с отказана международна закрила като в този случай органът по предоставяне на международна закрила е приел по-тежката мярка „настаняване“ на търсещия закрила в ЗЦ на ДАБ. От представените факти и обстоятелства по преписката, считам, че е налице все още опасността от укриване. Макар, че приложимостта на Закона е във връзка със забавяне получаване на документ за пътуване или отказ от съдействие. Отказа за съдействие безспорно е оказан от лицето, което не представя документ за самоличност, като същият следва доброволно да се завърне в страната си по произход, а именно С., като окаже съдействие и за идентифицирането му. Посоченото от чужденеца име и националност е само по негови думи, като не е обективизирано с документи. Още с отказа за предоставяне на международна закрила, компетентният орган се е произнесъл относно спазване на принципа за забрана за връщане. По тези съображения моля да се отхвърли жалбата. Предоставям на съда за сведение Решение № 6310/27.06.2022г. на ВАС по идентичен случай. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.  
**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: