

РЕШЕНИЕ

№ 24876

гр. София, 19.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4336** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание постъпила жалба от В. П. Я. от [населено място] срещу Заповед №451/30.03.2026 г. на Директора на Детска градина №51 „Щ.“, [населено място]. В жалбата се твърди, че заповед е нищожна поради липса на компетентност в частта, в която е формулиран отказ да бъде утвърден избора ѝ за председател на Обществения съвет. При условията на евентуалност счита, че заповедта в тази част е незаконосъобразна, неправилна и издадена при неправилно приложение на материалния закон. Обосновава се с разпоредбата на чл.18 ПСУДОСДГУ, която регламентира избора на председател, който се извършва от самия орган, без да е предвидена необходимост от последващо волеизявление на директора на детската градина, което да санкционира формираната от Обществения съвет воля. Предвид това счита, че липсва правно основание и компетентност на автора на процесния акт да изразява каквито и да било съображения относно избора на председател на Обществения съвет, още по-малко да отказва „утвърждаване“ на избора и „конституиране“ на същия. Изложено е също, че при постановяване на обжалваната заповед директорът на детската градина е приложил неправилно разпоредбите на ПСУДОСДГУ. В тази връзка твърди, че веднъж конституиран по предвидения в правилника ред, съставът на Обществения съвет функционира до приключване на мандата, като промяна в състава му е възможна единствено при наличие на някоя от изчерпателно изброените хипотези на чл.15, ал.1, където законодателят не е предвидил „участие в състава на обществения съвет в продължение на 6 години“. Изложено е още, че съгласно чл.15, ал.1, т.4 ПСУДОСДГУ възможността промяна в състава на органа за подпомагане на развитието на детската градина да бъде инициирана от страна на директора е

единствено при наличието на някое от обстоятелствата по чл.5, ал.1 ПСУДОСДГУ, каквото не е констатирано в случая. Посочено е също, че неправилно е приложена и нормата на чл.15, ал.4 ПСУДОСДГУ, която предвижда задължение за директора да организира частично попълване на състава на обществения съвет при невъзможност същият да бъде попълнен с резервен член. В случая такава невъзможност не е констатирана, поради което и тази хипотеза не е налице - както основните, така и резервните членове могат да изпълняват и изпълняват функциите си. Оспорващата счита също, че доколкото в заповедта не е посочено пред кой орган и в какъв срок подлежи на обжалване, това представлява съществено процесуално нарушение и основание за отмяната му. По тези съображения се иска да се прогласи нищожността на оспорената заповед в частта, с която е отказано да бъде утвърден избора на В. Я. за председател на обществения съвет, като издадена от некомпетентен орган, а в останалата част да бъде отменена като неправилна, незаконосъобразна и издадена в противоречие на закона и съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Евентуално моли да се отмени изцяло заповедта като неправилна, незаконосъобразна и издадена в противоречие на закона и съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Ответникът Директора на Детска градина №51 „Щ.“, [населено място], чрез процесуалния си представител адв. С. Н. от САК, в представен писмен отговор и в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна, с твърдения че не са допуснати сочените в нея нарушения. Счита, че заповедта не е нищожна, доколкото оспорващата е била член на Обществения съвет повече от 6 години, което е в противоречие с разпоредбата на чл.14, ал.1 от ПСУДОСДГУ, а директорът на детската градина е териториално и материално компетентен да издава заповеди, свързани с обществените съвети в институциите, които управлява и контролира. По подробно изложени в тази насока доводи се иска жалбата да бъде отхвърлена. Претендира се присъждането на разноски.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложена е в заверено копие административната преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Видно от приложените към административната преписка доказателства – приложен на лист 9 от делото Протокол, на проведено на 19.11.2025 г. учредително събрание за излъчване на представители на родителите в Обществения съвет към ДГ №51 „Щ.“, за такива се избрани четирима редовни членове, включително и оспорващата и трима резервни членове. По т.3 от дневния ред за председател е избрана Е. Д. К.. В изпълнение разпоредбата на чл.266, ал.1 ЗПУО Директора на ДГ №51 „Щ.“ е издал заповед №215/21.11.2025 г., с която е определил поименния състав на членовете на Обществения съвет, сред които е и оспорващата.

Видно от приложената към преписката Покана, членовете на Обществения съвет са поканени от Председателя на заседание на 23.03.2026 г. при посочен дневен рад. Видно от приложения по делото Протокол №2 от проведеното на 23.03.2026 г. заседание на Обществения съвет, председателят Е. К. е подала молба за оттегляне. С Решение по т.4 Обществения съвет е гласувал освобождаването ѝ като председател, а с решение по т.5 за председател е избрана В. Я..

На 30.03.2026 г. е издадена оспорената в настоящото производство Заповед №451/30.03.2026 г. на Директора на Детска градина №51 „Щ.“, [населено място], с която е отказал да утвърди избора на В. Я. за председател на Обществения съвет към ДГ №51 и да я конституира като председател на Обществения съвет на ДГ №51. Като правно основание за издаване на акта са посочени разпоредбите на чл.259, ал.1 ЗПУО, чл.13, ал.1 от ПСУДОСДГУ. В мотивите на заповедта е

посочено, че видно от представената декларация от лицето, същата е декларирила, че е участвала в състава на общественния съвет към детската градина повече от 6 години. Предвид това е прието, че е налице пречка по смисъла на чл.14, ал.3 от ПСУДОСДГУ тя да участва в състава на общественния съвет като негов председател. В заповедта е разпоредено също, че на основание чл.19, ал.3 от ПСУДОСДГУ Директора отправя искане до Председателя на Обществения съвет да свика ново заседание за избор на Председател, отговарящ на изискванията на чл.5, ал.1, вр. чл.14, ал.3 от ПСУДОСДГУ. Отражено е, че в случай че настоящият председател не свика ново заседание, на основание чл.15, ал.4 от ПСУДОСДГУ, заседанието ще бъде свикано по инициатива на Директора за избор на Председател на Обществения съвет, отговарящ на изискванията на чл.5, ал.1, вр. чл.14, ал.3 от ПСУДОСДГУ.

Не е спорно между страните, а това се установява и от приложените по делото доказателства, че оспорващата е била член на Обществения съвет на детската градина повече от 6 години. Този факт същата е декларирила в подадена от нея на 23.03.2026 г. декларация, а от приложената по делото Заповед №159/25.11.2019 г. на Директора на детската градина е видно, че същата е определена за основан член тогава.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна, адресат на неблагоприятен за нея акт, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт и в срок. Установи се, че оспорената заповед е издадена на 30.03.2026 г., а жалбата е подадена на 03.04.2026 г.

Разгледана по същество жалбата е и ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл. 146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Съдът намира, че оспорената заповед, в частта, в която Директора на детската градина е отказал да утвърди избора на оспорващата за председател на Обществения съвет в ръководената от него детска градина е нищожна поради липса на компетентност да издава актове от вида на процесния. Вярно е, че съгласно чл.257, ал.1 и чл.258, ал.1 ЗПУО директорът на детската градина е орган за управление и контрол на държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование, който контролира цялостната дейност на институцията в съответствие с правомощията, определени с държавния образователен стандарт за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти. Съгласно чл.265, ал.2 ЗПУО Обществения съвет е орган за подпомагане на развитието на детската градина и училището и за граждански контрол на управлението им. Следователно същият е подпомагащ орган и като такъв се подчинява на изискванията, които директорът упражнява в изпълнение на своите правомощия по закон.

Разпоредбата на чл.270 от ЗПУО предвижда, че условията и редът за създаването, устройството и дейността на общественния съвет се уреждат с правилник, издаден от министъра на образованието и науката. В тази връзка е приет Правилник за създаването, устройството и дейността на обществените съвети към детските градини и училищата. Именно в същия, доколкото в ЗПУО не са посочени, са уредени правомощията на директора във връзка със състава и дейността на Обществения съвет. Така в разпоредбата на чл.14, ал.1 е посочено, че поименният състав на общественния съвет се определя със заповед на директора въз основа на протокола от проведеното събрание на родителите и на писмените уведомления от финансиращия орган и от областния

управител. В заповедта се включват и резервните членове на общественения съвет. В ал.4 на същия член е предвидено, че в едномесечен срок преди изтичане на срока по ал. 2 директорът организира конституирането на нов състав на обществения съвет. В чл.15 от ПСУДОСДГУ е уредена промяна в състава на обществения съвет преди изтичане на срока по чл. 14, ал. 2.

Относно Председателя на Обществения съвет разпоредбата на чл.18, ал.1 от ПСУДОСДГУ предвижда, че такъв се избира на първото заседание от състава на общественият съвет с обикновено мнозинство с явно гласуване. Нито в ПСУДОСДГУ, нито в ЗПУО обаче не е налице разпоредба, която да предвижда, че избраният от състава на Обществения съвет председател следва да бъде утвърден от Директора с изричен акт. Липсата на правна норма, която да оправомощава директора на детската градина да утвърждава избрания председател на Обществения съвет, води до извода, че като е отказал това с оспорената в настоящото производство заповед ответникът е издал акт без да е материално компетентен за това. Липсата на материална компетентност е основание за нищожност на оспорения акт.

За пълнота на изложението и с оглед доводите на ответника съдът намира за нужно да посочи, че след като е констатирал, че член за Обществения съвет не отговаря на изискванията на чл.14, ал.3 от ПСУДОСДГУ, Директорът е следвало да издаде акт, с който да промени състава на Обществения съвет, но не и да отказва утвърждаването на избрания председател на същия.

След като се прие, че оспорената заповед е нищожна в тази и част, същата се явява незаконосъобразна в останалата част, доколкото не е налице посочената в същата необходимост от свикване на ново заседание на Обществения съвет. След като В. Я. е била избрана за редовен член на обществения съвет, включена е в поименния състав на същия, определен със Заповед №159/25.11.2025 г. на Директора на детската градина, редовно е избрана от Обществения съвет за негов председател, то към датата на издаване на оспорения акт не е била налице необходимост от избиране на такъв. От друга страна в тази и част заповедта е адресирана до „настоящия председател“, без да е посочен поименно, но от съдържанието ѝ следва извод, че същата е адресирана до предходния такъв, който с валидно решение по т.4 от Протокол №2/23.03.2026 г. от проведеното заседание на Обществения съвет е бил освободен като председател. Предвид изложеното съдът приема, че в тази и част заповедта следва да бъде отменена като незаконосъобразна, тъй като се установи, че не е налице посоченото в същата основание за свикване на ново заседание на Обществения съвет.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Заповед №451/30.03.2026 г. на Директора на Детска градина №51 „Щ.“, [населено място], в частта, в която е отказал да утвърди избора на В. П. Я. за председател на Обществения съвет към ДГ №51 и да я конституира като председател на Обществения съвет на ДГ №51.

ОТМЕНЯ Заповед №451/30.03.2026 г. на Директора на Детска градина №51 „Щ.“, [населено място] в останалата ѝ част.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: