

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1926** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. К. – редовно уведомен, не се явява - за него адв. В., преупълномощена от упълномощения по делото адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП- редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно от днес, която заявява, че се явява от името на НАП, правоприменник на Изпълнителния директор на НАП.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е ново разглеждане на жалбата на В. Д. К. срещу заповед на Председателя на ликвидационната комисия на ДКХ. Дадени са задължителни указания във връзка с правно релевантни факти по чл. 87а от ЗДСл. Съдът е дал възможност на страните да сочат доказателства за хипотези по тази правна норма.

ДОКЛАДВА заключение по СИЕ депозирано на 21.9.2022г.

ДОКЛАДВА постъпили съгласно указания на съда писмени доказателства от ответника, подробно описани в молба от 14.6.2022г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 12.7.2022г. – със становище по доказателствата, представени от ответника.

ДОКЛАДВА определение на съда от 01.8.2022г., с което е допусната ССЧЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/- запознати сме с експертизата на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

И. Т. Б. 61., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. На задача №3 не съм отговорила – посочила съм следните причини: на 12.9 подадох писмено искане до деловодството НАП за информация по задачата, като до вчера не ми предоставиха такава информация на ел. адрес.

Адв. В. – не държим на този въпрос по т.3, същият е по наше искане. Оттегляме го и считаме, че не е необходимо да се отговаря.

Юрк. К. - В този смисъл преназначаване по скоро би могло да има с конкурс.

СЪДЪТ намира, че предвид, че жалбоподателят не поддържа въпрос №3, поставен към вещото лице, намира, че следва да приеме експертизата и без отговора на този въпрос.

Намира, че следва информацията да бъде изискана от НАП.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – по въпрос № 1 от заключението.

Вещото лице – към 19.8.20г.- 16 бройки са открити - в длъжностното разписание фигурира тази дирекция с тези бройки, които са незаети – посочила съм в отговора. Към 19.8 фигурират в длъжностното разписание. В предишно длъжностно разписание не са фигурирали - към 1.7.2020г., би трябвало за първи път да са въведени в длъжностното разписание към 19.8.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя по втора задача:

Вещото лице – за сходствата между длъжността на жалбоподателя и длъжностите в НАП – има приложение към заключението и съм направила сравнение на длъжностите. При отговора на втора задача съм посочила сходствата, и те са в общи елементи. В основните задачи преобладаващите преки задължения, преки задължения в длъжността на жалбоподателя са контролни функции на дейността по хазарта, докато в длъжностната характеристики, по които съм работила в Дирекция Надзор на хазарта преобладава деловодна работа. Това са длъжностни характеристики, утвърдени от НАП – преобладава обработка на документи, кореспонденция, докато в ДКХ предишните му задачи са били контролни функции. Посочила съм ги от т.1 до т. 9 са посочени функциите на длъжността, която е заемал жалбоподателя – контролни функции на длъжността която е заемал жалбоподателя. Има разминаване в наименования на длъжностите в НАП – описала съм в отговора – разминаване в наименования на длъжността в длъжностното разписание и по длъжностна характеристика. В длъжностното разписание на главен старши, експерт по приходи, а в длъжностната характеристика са главен експерт, старши експерт и експерт – това са утвърдени характеристики. Задълженията съм посочила в колона 2 и 3 съм посочила - водене на кореспонденция и др. За контролни функции не се споменава. Във функционалната характеристика на дирекцията е посочено - осъществява своята дейност във взаимодействие с други дирекции в НАП.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя: Извършването на проверки включва ли се в обхвата на понятието контрол и надзор, дали се припокриват двете понятия?

Вещото лице – в длъжностните характеристики за длъжността в НАП няма думата

контрол, не се среща нито в преките задължения, нито в областите на дейност. Надзора е в наименованието на длъжността и във функционалната дирекция и е посочено, че тази дирекция подпомага дейността на и. д. по надзора и осъществяване на хазартна дейност.

На въпрос на процесуалния представител на ответника по 5 въпрос:

Вещото лице – има ли разлика между двете длъжности – посочила съм, че длъжностите в НАП са „главен инспектор по приходи“, а не само „главен инспектор“. Посочила съм като длъжност „главен инспектор“ в кои дирекции съществува. Не съм изследвала отделно длъжността „главен инспектор“, тъй като не е включена в длъжностното разписание на разглежданата дирекцията Надзор на хазарта – само за сведение съм дала. Отговарям на 5 въпрос само за наименованието на длъжността, а като съвкупност от функции, права, задължения – не съм изследвала.

юрк. К. – имам предвид длъжността като наименование, като съвкупност от правомощия са различни длъжности, разликата не е само в името. Органите по приходите включват главни инспектори по приходи. Не разбирам каква е аналогията с длъжността на жалбоподателя. Длъжността „главен инспектор“ няма в длъжностната характеристика като наименование в дирекция надзор по хазарта.

Адв. В. – твърдим, че функциите, които е изпълнявал в комисията са преминали като функции в НАП.

Вещото лице – изследвала съм длъжностни характеристики само за тези длъжности, в тази дирекция.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 280лв.

Издаде се РКО.

Адв. В. – представям за сведение съдебна практика - решения на АССГ по идентични казуси

Юрк. К.– да се приеме тази съдебна практика.

С оглед пълнота на изследване по делото СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника 14-дневен срок от днес да представи по делото информация за това, дали има служители на ДКХ, които към момента работят в структурите на НАП, както и момента, и основанията за тяхното назначаване.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.12.2022 от 16,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР:

