

Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9654** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:50 ч. се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора – С. по отношение на ищеца и процесуалния представител на ответника, и със Затвора – В. по отношение на свидетеля.

ИЩЕЦЪТ Б. И. Д. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Ю..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен, явява се юрисконсулт М., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Е. О. М. – редовно призован, се явява лично.

Адв. Ю.: Моля да не давате ход на делото. Както заяви в предходно съдебно заседание, ищецът държи на лично присъствие в съдебната зала и моля да не давате ход.

Юрисконсулт М.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречка да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки на закона за даване ход на делото.

По отношение провеждане на заседанието чрез видеоконферентна връзка, съдът е изложил подробни съображения при насрочване на делото и в предходното съдебно заседание. Към настоящия момент не са налице основания за промяна на становището на съда по този въпрос.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността му: Е. О. М. – 44 г българин, български гражданин, неженен, осъждан, без родство със ищеца по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам Б., сега като го видях, си го спомних много добре. Между 13 и 17 октомври 2022 г., тъй като трябваше да се явя на дело пред ВКС бях в Затвора С.. Той очакваше свиждане, но по някакъв начин не се състоя. Оттогава започнаха неговите проблеми, получи изтръпване и започна гладна стачка. Към него момент килията беше много голяма, бяхме в една килия. Мисля, че свиждането беше с негови близки, ако не се лъжа. Доколкото помня, някакво забавяне от страна на служителите. От страна на надзорния състав беше причината. Това, което мога да гарантирам е, че той беше възпрепятстван.

На въпроси на адв. Ю., СВИДЕТЕЛЯТ: Беше пребледнял, легна на леглото си и декларира стачката си. Казах му, че не е това начинът да протестира.

Адв. Ю.: Нямам въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ю.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявената от Б. Д. искова претенция, както е заявена от него и с уточнителната от мен молба. Считаю, че по делото се установи нарушение на едно от основните права на лишените от свобода лица – правото на свиждане, в законово нормативно регламентирания му вид, което свиждане с майка си той е очаквал две седмици и същото не се е състояло, като се вземе предвид, че свижданията на ищеца се осъществява само и единствено от майка му, тя е единственият му близък човек. Считаю, че от свидетелските показания и на двамата свидетели се установиха претендираните от ищеца неимуществени вреди, причинната връзка между отказаното му свиждане и тези вреди. Считаю, че следва да бъде присъдено справедливо обезщетение. Моля да присъдите разноски за безплатна правна помощ. Представям списък на разноските.

Юриисконсулт М.: Считаам, че няма нарушени права на ищеца. Моля да отхвърлите исковете и да ни присъдите юриисконсултско възнаграждение. Правиа възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считаам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана, като споделяам изложените в тази посока съображения, доводи и възражения от страна на ответника по иска

ИЩЕЦЪТ, лично: На първо място считаам, че е изяснена фактическата обстановка, обективната истина за претърпените от мен неимушесствени вреди и моля съдът да бъде справедлив, да спазва закона и да ми присъди поне минимален размер обезщесение.

Искаам да заявя, че при неизпълнение на правните норми ще е редно да сезираам ВСС за злоупотреба за неспазване на права. Моля да отмените определението за провеждане на заседанията чрез видеоконферентна връзка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: