

Протокол

№

гр. София, 24.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3430** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Д. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СО Р-Н "ИСКЪР" – редовно призован, представлява се от юрк С., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т. – Поддържам жалбата.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата и поддържам отговора.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалба от Л. Д. Г., срещу заповед № РИС22-РД48-17/29.03.22 г. на кмета на Столична община – Район „Искър“. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на заповедта.

АДВ. Т. – Представям доказателства, разписки, че към момента жалбоподателката си заплаща сметките и продължава да живее там и е изплатил всичко. Във връзка с обстоятелството по издаване на заповедта моля да ни допуснете един свидетел, при довеждане, който в момента водим. Това е жената, която се е опитвала да подава информация в общината. С нейния разпит ще се установят обстоятелствата по издаването на тази заповед. Ние твърдим, че не са взети под внимание доказателства за плащанията. Тъй като Л. Г. е трудно подвижна, тя е ходила там да подава молби и

да представя доказателства, които те са отказвали да приемат.

ЮРК. С. – Възразявам срещу искането. Същото е неотнормимо. Редът за представяне на документи в СО р-н „Искър“ е чрез деловодството, с изрична молба.

СЪДЪТ намира искането за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

З. Е. К. на 54 години, български гражданин, неосъждана, дъщеря на жалбоподателката. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Т. – Във връзка с какво са ви били перипетиите с общината, какво сте подавали, какво се е случвало като сте ходили на място, къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: При получаване на заповедта от общината се обърнах към адвокатите, тъй като водехме дело с топлофикация и те ми изготвиха документ, който да представя в общината, че в момента се разглеждат и да задържат, а останалите документи да ги подготвят. Казах им че ще ми трябва време, тъй като процедурите са бавни. Изготвих всички документи. От топлофикация изчаках отговор, но при подаването на тази справка, че в момента се водят дела и когато се срещнах с госпожата от жилищно настаняване, тя погледна, хвърли ми документите, каза, че не я интересува и ми даде срок от месец за изготвяне на документите. Всичките ги прилагах един по един, а през това време записвах час за среща с кмета. Видяхме се веднъж и той каза, че няма причина. Обадиха ми се да отида за да ми издадат настанителната заповед, че документите са наред, но отказаха и се започна наново. Към момента всичко е платено. Наемът е платен до края на годината, входът е до края на годината, сметките към топлофикация, софийска вода и енергото, са платени до очакване на текуща сметка. Когато ходих в общината, топлофикация ми показа сметка, която съм платила. Приложила съм много сметки, до 10.10.2022 г. Последните не съм ги приложила в общината.

ЮРК. С.: В деловодството ли сте вхождали документите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всичко в деловодството, включително и решението на съда. Ваш служител ме извести, че няма причина да получаваме настанителна заповед ги погледна и каза, че няма такъв документ. Показах му го на телефона, той каза че няма такъв документ, а после каза, че са го видели и го има. Всичко съм снимала на телефона и всичко е подавано в деловодството.

ЮРК. С.: Име на отказалия служител знаете ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ѝ знам името на госпожата. Ваш колега, който ми се представи като К., той беше очевиден на гледката, че тя ми бутна документите.

ЮРК. С. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия

доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата и да се произнесете съобразно документите по делото. Претендирам разноси за един адвокат.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, а заповедта като правилна и законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: