

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10477

гр. София, 02.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разглежда дело номер **4830** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С молба от 01.07.2024г ,подадена от адв. К. Д.,който е жалбоподател по адм. Дело № 5209/2024г ,присъединено към адм.дело № 4830/2024г е поискал от съда:

- 1.С нарочно определение да бъде присъединен към делото
- 2.Да му бъдат издадени заверени с печат „влязло в сила“ ,определения №7697/06.06.2024г и определение № 7853/07.06.2024г
- 3.С нарочен съдебен акт ,съдържащ ясен диспозитив,да се спре изпълнението на оспореното разпореждане

Съдът намира така формулираните искания за недопустими ,доколкото са в противоречие с разписаните в АПК процесуални възможности на съда,засягащи хода на производството.

На първо място с присъединяване на адм. Дело № 5209/2024г, към адм.дело № 4830/2024г като по-рано образувано производство ,съдът е приел да разгледа жалбата на адв. К. Д. срещу Разпореждане № 8 от 24 април 2024 г. на съдебния администратор на Софийския районен съд, в частта в която е ограничен достъпа на адвокатите до дела в деловодството на съда, без налично пълномощно по делото ведно с жалбата на адв.А. М. и адв. Н. Д. срещу същия вътрешно-ведомствен акт , който засяга и техни права и законни интереси,поради което не е необходимо с нарочно определение да бъде „присъединен към делото“ . Това е станало с определение №8844/17.06.2024г постановено по адм.дело №5209/2024г.

Искането за издаване на заверен с печат „влязло в сила“ ,препис от определение № 7853/07.06.2024г не може да бъде уважено , същият не е краен акт и не подлежи на обжалване ,за да има изискване за издаване на препис ,с изрично отбелязване че е влязло в законна сила. По отношение на влязлото в сила определение №7697/06.06.2024г по адм.дело № 4830/2024г – няма пречка да се издаде заверен препис от същия.

Третото искане ,съдът да се произнесе с нарочен съдебен акт ,съдържащ ясен диспозитив, да се спре изпълнението на оспореното разпореждане е недопустимо ,доколкото съдът вече се е произнесъл с определение №7697/06.06.2024г постановено по адм.дело № 4830/2024г на АССГ.Необходимостта от повторно спиране е аргументирана с различното тълкуване на мотивите на съд.акт и на различния прочит на законовите текстове,но най-вече на продължаващите във времето нарушения на правата на адвокатите.

Абсурдно е да се иска от съда произнасяне на база статии в електронни издания и изявления на председателя на СРС ,интерпретирани в молбата на адв. Д. .

Достатъчно ясен и неподлежащ на тълкуване е диспозитива на определение №7697/06.06.2024г постановено по адм.дело № 4830/2024г на АССГ,а именно :

„ ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на адв. Н. Д. Д. за спиране на изпълнението на Разпореждане № 8 от 24 април 2024 г. на съдебния администратор на Софийския районен съд, в частта в която е ограничен достъпа на адвокатите до дела в деловодството на съда, без налично пълномощно по делото като недопустимо ,поради липса на правен интерес“. В мотивите на акта също достатъчно ясно е обяснено защо молителите нямат правен интерес да искат спиране на Разпореждане № 8 от 24 април 2024 г. на съдебния администратор на Софийския районен съд и това е така , тъй като подаването на жалба срещу адм.акт има суспензивно действие т.е спира изпълнението на административния акт / чл.166 ал.1 от АПК/ . Различния прочит на законовите разпоредби и различното тълкуване на мотивите на съд.акт /незайно от кого/ не може да бъде преодоляно чрез многократно депозираны искания за спиране на един и същи адм.акт .

В тази връзка ,следва да се укаже на страните по адм.дело № 4830/24г на АССГ , че съгласно нормата на чл.177 изр.второ от АПК , ако оспореният акт бъде отменен или изменен, решението има действие по отношение на всички,поради което следва да се спазва регламентирания в чл. 3 от ГПК принцип на добросъвестност при упражняването на процесуални права , приложим по препращането на чл.144 от АПК. Тук следва да е отбележи , че според съда този принцип е накърнен с подаването на множество жалби срещу Разпореждане № 8 от 24 април 2024 г. на съдебния администратор на Софийския районен съд, в частта в която е ограничен достъпа на адвокатите до дела в деловодството на съда, без налично пълномощно по делото. Само по себе си правото да се подаде жалба срещу акт ,който засяга права и законни интереси на граждани и юридически лица е правомерно, но не изключва възможността от злоупотреба както с това право, така и с възникнало в резултат на неговото упражняване всяко съдо-производствено действие.

С оглед на гореизложеното ,съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адв. К. Д. от 01.07.2024г , с която е поискал от съда:

1.С нарочно определение да бъде присъединен към делото

2.да му бъдат издаден заверени с печат „влязло в сила“ препис от определение № 7853/07.06.2024г адм.дело № 4830/2024г на АССГ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустимо повторното искане за спиране на изпълнението на Разпореждане № 8 от 24 април 2024 г. на съдебния администратор на Софийския районен съд, в частта в която е ограничен достъпа на адвокатите до дела в деловодството на съда, без налично пълномощно по делото,на основание чл.159 т.6 от

АПК

Определението в частта, с която повторно се оставя без разглеждане искането за спиране на оспорения адм.акт, подлежи на обжалване пред ВАС в седмодневен срок от съобщението на страните