

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Ц. – редовно призван чрез процесуалния представител адв. А., не се явява, за него адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИА „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно призван, се представлява от юрк. Г., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба от наследника на И. Д. Ц. – М. И. Ц., която е заявила желание да встъпи в процеса като поддържа жалбата на наследодателя си срещу Заповед № 270 от 21.07.2021г на Изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Моля да се задължи ответника да представи заповед рег. № 08-62/28.11.2020г. на изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“, с която са утвърдени вътрешните правила за

организацията и реда за извършване на проверка на декларациите за несъвместимост и за имущество и интереси, цитирана на л. 6, в т. 2 от жалбата – във връзка с твърдения в жалбата, че във ведомството съществува изрична процедура за извършване на проверка и служителят следва да бъде уведомен, което не се е случило в конкретния случай.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Възразявам по доказателственото искане за Вътрешните правила. Жалбоподателят е освободен на основание несъвместимост със ЗДСл, което е различно от Закона за конфликт на интереси. Правното основание е несъвместимост със ЗДСл. Цитирана заповед от 28.11.2020г. касае Вътрешни правила по ЗПКОНПИ, а в случая се касае за производство по ЗДСл – преписката е в цялост. В придружителното писмо сме изразили становище, описани са документи по преписката до № 28 вкл. – това сме изразили като становище към съда. Реда за проверка е по ЗПКОНПИ, а основанието за освобождаване е ЗДСл. Декларациите, които се подават по ЗПКОНПИ и по ЗДСл са две различни и се касае за два различни реда. ЗПКОНПИ е обнародван 2018 година, а приложената декларация от жалбоподателя, в която е деклариран обстоятелства за несъвместимост е от 2014 година, което е още едно основание за неприложимост на ЗПКОНПИ, респ. Вътрешните правила. В процесната заповед правно основание по ЗПКОНПИ не е посочено.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането за прилагане на цитираната от адв. А. заповед от 28.11.2020 година като неотнормирана към настоящия спор. Същата не е цитирана в процесния акт, поради което и преписката е приложена в цялост.

Юрк. Г. – цитираната заповед от 28.11.2020г. касае проверка, декларации за несъвместимост по ЗПКОНПИ, а в случая се касае за декларация за несъвместимост по ЗДСл и това е правното основание. Ние не сме работили по Вътрешни правила, утвърдени със заповед от 28.11.2020г., тъй като са неотнормирана към настоящия случай.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед по съображения в жалбата. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и постановите решение, с което да потвърдите заповедта като законосъобразна, с фактически и правни основания за издаването ѝ. Наличие на несъвместимост по отношение на

жалбоподателя е установено и от публичните регистри от подадена от него декларация 2014 година, както и от публичните регистри към датата на освобождаване, че е бил едноличен собственик в капитала на едно дружество и съдружник в други две. Претендирам юрк. възнаграждение в размер, предвиден в наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: