

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6633** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАДЕЖДА ВИ СТРОЙ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. И. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К. от 28.03.2024 г., с която са представени писмени доказателства, под опис, изпратени на ответника.

ДОКЛАДВА молба от вещите лица В. Г. и М. П., постъпила на 03.04.2024 г., с която уведомяват съда, че в процеса на работа са установили, че голяма част от приложените копия на документи и справки са в нечетлив вид и поради тази причина не би могло да се изготви коректна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К., постъпила на 29.04.2024 г., с която съгласно разпореждане на съда по молбата от вещите лица от 03.04.2024 г. представя писмени документи, под опис.

ДОКЛАДВА молба от вещите лица В. Г. и М. П., постъпила на 14.05.2024 г., с която уведомяват съда, че работата им е силно затруднена поради липсата на четливи копия на документи и справки, необходими им за отговор на поставените въпроси.

ЮРК. Т.: Запозната съм с представените от адв. К. документи и не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, изпратени от адв. К. с докладваните по-горе молби като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата комплексна ССЧЕ и СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещите лица.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещите лица:

М. И. П.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещите лица:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: С четири имейла сме получили справки и документи от жалбоподателя, които са сканирани и записани на CD, който прилагаме към заключението. Страните също са получили копия от това CD.

АДВ. К.: Няколко пъти съм чела делото в адвокатската стая и така и не можах да разбера какво точно вещите лица намират за нечетливо. Считам, че експертизата е непълна, а в някои си части дори излиза извън зададените въпроси, защото нашият спор е единствено и само по отношение на доставките на фирма „Скабет“ ЕООД. Вещите лица трябваше да направят проверка в счетоводството на доверителя ми, защото документите са изключително много на брой и дори счетоводителят не знаеше точно какво трябва да изпрати. Техническата част на заключението е изпълнена частично, но считам, че в икономическата си част е изцяло напълно.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: В Приложение № 1, т. 1, колона 10 е отбелязан протокол от 31.08.2018 г., моля вещото лице да отговори има ли такъв протокол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Многократно изпратените документи са нечетливи.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г.: Като разглеждахме документите с вещо лице П. не винаги всички реквизити са четливи или са частично четливи. Възможно е да сме отбелязали протокол с грешна дата, защото така сме го разчели.

АДВ. К.: Представям молба, с копие за ответника по отношение на обект – „Цех за безвредни производствени дейности и печат на рекламни материали, административни, търговски и обслужващи сгради“ в землището на [населено място].

Приложила съм договор и фактури въпреки, че те се съдържат по делото и вече са представени.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че част от представените с молбата документи са частично нечетливи.

АДВ. К.: Такъв е софтуерът и по този начин се разпечатват. Моля вещите лица да направят проверка в счетоводството, за да установят кой документ се чете и кой не се чете.

СЪДЪТ, съобразявайки сложността на заключението – изключително големият обем на документи, които следва да бъдат прегледани и констатираното от вещите лица обстоятелство, че по-голямата част от документи както по административната преписка, така и на тях самите, които са представени по имейл намира, че вещите лица следва да извършат проверка в счетоводството на жалбоподателят или на неговия доставчик „Скабет“ ЕООД.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г.: Ние имаме готовност да извършим проверка колкото е възможно е по-добре тя да бъде скоро, защото все още помним детайли по изготвеното заключение. Ще работим и през юли месец.

АДВ. К.: Аз мога да осигурия условия на вещото лице в кантората ми където да бъдат донесени документите в оригинал, както и такива, които се съдържат на магнитен носител. По принцип счетоводството е в [населено място], но там условията не са подходящи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на адв. К., че в срок максимум до 05.07.2024 г. следва да организира възможност на вещите лица да се запознаят с вече изпратените документи в оригинал. Адвокат К. следва да уведоми вещите лица за съгласувани с тях, предварително дата и час на такава среща. За същата дата и час следва да бъде уведомен и пълномощникът на ответника.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Г. И П.: Евантуално преработване на заключението ще зависи от начина на представяне на документите и тяхната четливост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица в срок до 01.09.2024 г. да представят допълнително преработено заключение, в съответствие с представените по време на допълнителната проверка документи в четлив вид.

На страните ДА БЪДЕ ИЗПРАТЕНО това заключение по имейл и същото да бъде депозирано и в съда.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ до 10.09.2024 г. да депозират евентуално възникнали допълнителни въпроси към вещите лица в писмен вид по делото. Тези въпроси да бъдат изпратени и на вещите лица.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че по време на следващото съдебно заседание

по делото няма да допусне допълнителни въпроси, извън вече поставените в писмен вид в посочения по-горе срок – 10.09.2024 г.

В случай на постъпването на въпроси по допълнителното и основното заключение, вещите лица следва да депозират писмено отговори в срок до 16.09.2024 г.

СЪДЪТ, съобрази представените справка-декларации и обема на заключението намира, че следва да завиши възнаграждението на вещите лица от 1200 лв. на 9215 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе сумата от 8015 лв. за изплащане на допълнително възнаграждение на вещите лица в 7-дневен срок от днес.

При липса на внесен допълнителен депозит

УКАЗВА на вещите лица да не изготвят допълнително заключение.

АДВ. К.: Моля да спрете производството по делото, за което представям писмена молба с оглед висящи административни производства с предмет оспорване на ревизионни актове, издадени на „Скабет“ ЕООД за същия период. Считам, че ревизиите на „Скабет“ са в пряка връзка с ревизията на „Надежда Ви Строй“. Касае се за едни и същи доставки, но в случая със „Скабет“ се оспорва реалността на доставки от негови доставчици към него, а впоследствие и към „Надежда Ви Строй“.

ЮРК. Т.: Считам, че не следва да бъде спирано производството, образувано пред настоящия състав. „Скабет“ и жалбоподателят са свързани лица. Виждам, че процесуалното поведение на колегата е такова, което да доведе до изтичане на давността, особено по дело № 8214/2021 г. на 12 състав и не съм сигурна и не мога да кажа в момента дали доказателствата събрани в ревизията на „Надежда Ви Строй“ са просто присъединени, напротив считам, че са събиране доказателства по конкретната ревизия на „Надежда Ви Строй“, представени са доказателства, събрани в хода на насрещна проверка, което е съвсем различно.

Предвид изявлението на колегата, че преписката е непълна аз не мога да зная какво точно не се съдържа като доказателство по делото и моля това да бъде уточнено, за да мога да ги допълня в случай, че е налице твърдяната непълнота. По молбата на жалбоподателя към настоящия момент не мога категорично да заявя, че доставките са идентични, поради което Ви моля да я отхвърлите и да продължите производството.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Възражявам да се правят такива внушения, че съм бавила делото. Може да се направи проверка, за да се види какво е процесуалното ми поведение по другите дела. Законът не забранява извършване на сделки между свързани лица каквито са „Скабет“ и „Надежда Ви Строй“.

СЪДЪТ по така направеното искане за спиране намира следното:

Предмет на настоящото производство е спор по отношение реалността на доставки, извършени между жалбоподателя и „Скабет“ ЕООД. Независимо от факта, дали „Скабет“ ЕООД е имало други отношения със свои доставчици, досежно част или всички сделки, предмет на настоящето производство, есенциално в случая е да се установи, дали това дружество в свое лично качество, или чрез подизпълнители е могло да извърши спорните доставки, каквато е в негова доказателствена тежест, указана още с определението за насрочване на делото.

В тази връзка съдът намира, че не са налице предпоставки за спиране на настоящето дело до приключване на съответните дела, касаещи „Скабет“ ЕООД.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за спиране на производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ЮРК. Т.: В случай, че има искане към администрацията за допълване на преписката, моля да бъде уведомена.

СЪДЪТ, с оглед на изявлението на адв. К., че преписката е непълна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 10-дневен срок от днес да изложи писмено, кои документи според нея липсват за да може преписката да бъде допълнена с тях.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.09.2024 година от 09.00 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, а вещите лица П. и Г. – уведомени лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: