

# Протокол

№

гр. София, 06.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 06.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светомир Бабаков**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7363** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителите Н. И. Х. И В. К. К., редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ" ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. С., с пълномощно от днес.

За СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - П. Д. К., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило заключение в срока по чл. 199 от ГПК на извършена ССЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

П. Д. К. – 45 г., българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ

ВЛ К. - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Въпрос на юрк. Д.: Като се запознахте с материалите по делото, извършихте ли самостоятелни изчисления за размера на дължимия данък за процесния период?

Вещото лице К. - Опитала съм се да изпълня задачите, така както са ми поставени. Не съм правила самостоятелни изчисления.

Въпрос на СЪДА: Как сте определили размера, като не сте правила самостоятелни изчисления?

Вещото лице К. - Съобразно разпоредбите на редакциите и това което е цитирано като АПВ-та. Не съм правила самостоятелни изчисления. При необходимост мога да преработя заключението.

ЮРК. Д. – Моля да разрешите на вещото лице да доработи експертизата с вече поставените въпроси, като направи коректни и точни изчисления, с оглед конкретния автомобил. Нямам други въпроси. Ако доработи експертизата с тези изчисления, нека си останат същите въпроси.

Въпрос на гл. юрк. С.: Когато сте достигнала до този извод, взела ли сте предвид наредбата, която е за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение. /Наредба № I-45 /24.03.2000 г./

Вещото лице К. – Не съм ползвала тази наредба.

ГЛ. ЮРК. С. – Не съм съгласен с отговора по първия въпрос от експертизата, по втори и трети въпрос не възразявам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да не се приема експертизата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на така възложената експертиза, доколкото вещото лице е отговорило подробно и изчерпателно на поставените му въпроси. Възражението на страните, досежно отговора на въпрос №1, касаят евентуално възлагането на допълнителна задача.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500 лв.

ЮРК. Д. – Моля да ми предоставите възможност да формулирам с писмена молба допълнителен въпрос към вещото лице.

ГЛ. ЮРК. С. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя да формулира допълнителен въпрос за изготвяне на допълнителна ССЕ.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от днес за формулиране на въпрос към допълнителна ССЕ.

След постъпване на въпроси по делото, съда ще определи в з.з. какъв ще е депозита.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.03.2020 година от 14.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице К. са уведомени в с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: