

РЕШЕНИЕ

№ 5646

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 21.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в закрито заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разгледа дело номер **173** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Образувано е по молба от 20.07.2023 г. от „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД, [населено място], чрез адв. Е. М., с искане за изменение на решение № 3952/15.06.2023 г. по адм. д. № 173/2023 г. по описа на АССГ и присъждане на пълния размер от претендираните по делото разноски. Изложени са подробни съображения за необходимостта да бъде присъдена претендираната сума от 56 650 лева без ДДС, съставляваща адвокатско възнаграждение. Излагат се съображения, че намаляването на претендираното адвокатско възнаграждение е неоправдано предвид фактическата и правна сложност на делото, независимо, че делото е разгледано и решено в едно съдебно заседание, релевантната правна уредба е по чл. 7, ал. 2 от Нредба № 1 за размера минималните адвокатски възнаграждения, с оглед характера на съдебното производство, както и че при направено възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК съдът може, но не е длъжен да уважи същото.

По подадената молба за допълване на решението е постъпило становище от Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ чрез процесуален представител, в което е застъпено неоснователност на молбата.

Съдът, след като извърши проверка относно допустимостта на искането счита, че същото е допустимо – направено е по искане от надлежна страна по смисъла на чл. 248, ал. 1 от ГПК - страна в производството и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, а именно в срока за обжалване на постановеното решение. Решение № 3952/15.06.2023г. по адм. д. № 173/2023г. на АССГ е съобщено на молителя на 10.07.2023г., видно от съобщение по делото, а молбата за допълване е депозирана на 20.07.2023г., поради което същата е в срок.

Разгледано по същество направеното искане е неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК приложима в случаите на липса на изрична разпоредба в АПК, в срока за обжалване съдът по искане на страните може да измени постановеното решение /определение/ в частта му за разноските, в случаите обаче, когато е пропуснал да се произнесе изрично или размера на същите е определен неправилно.

В случая съдът подробно е обосновал присъждане на разноски в посочения в решението размер и не намира основание за изменението му. Съобразно фактичката и правна сложност на спора, съдебното производство по административно дело № 173 по описа за 2023г. АССГ е започнало по разпореждане от 10.03.2023г., проведено е едно съдебно заседание на 20.04.2023г. в рамките на което процесуалният представител на молителите единствено е заявил претенция за разноски и срок за представяне на писмени бележки (по същество повторение на първоначалната жалба). Отделно от това съдът изрично е обосновал извода си, че в случая не стои въпрос за дело с материален интерес, откъдето и приложението на чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1, доколкото със съдебното решение не се е произнесъл дали в полза на жалбоподателите съществува спорното материално право (евентуалното правото на възстановяване на 20 млн. лева), а се е произнесъл с отмяна на акт, издаден на формално основание, като е задължил органа да се произнесе по направеното заявление за възстановяване на обсъжданата сума.

Съдът намира, че определения с решение № 3952/15.06.2023 г. по адм. д. № 173/2023г. размер от 1000 лева отговаря и на критериите на чл. 3б от Закона за адвокатурата – „обоснован и справедлив“ т.е. да е съразмерен на извършената правна защита и съдействие, което пък е съответно на забраната за неоснователно забогатяване.

Съдът служебно установи, че в решението е допусната очевидна фактическа грешка, като на 10 стр. от решението, в диспозитива, на ред 4 от долу нагоре, след „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД, [населено място], неправилно е записано „Кроссинг“ ЕООД. Такова дружество не участва в производството и няма връзка със същото, като наименованието му следва да не се зачита в диспозитива на решението.

Като съобрази изложеното и на основание чл. 247, ал. 1 и чл. 248 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молба на процесуалния представител на „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД, [населено място] за изменение на решение № 3952/15.06.2023 г. по адм. д. № 173/2023 г. по описа на АССГ, в частта, в която е осъден ответникът Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ да заплати на „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД сума в размер на 1000 лева, представляваща направени по делото разноски;

ИЗВЪРШВА поправка на очевидна фактическа грешка, като на 10 стр. от решението, в диспозитива, на ред 4 от долу нагоре, след „НЮ БОЯНА СОФИЯ“ ЕООД, [населено място], не следва да се чете „Кроссинг“ ЕООД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от уведомяването на страните.

Преписи да се връчат на страните!

СЪДИЯ: