

Протокол

№

гр. София, 06.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 06.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1137** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ТУРИЗМА – редовно призован, се представлява от юрк.А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛКАТА В. Ф. служител в Дирекция „Управление на финансовите и човешките ресурси” в Министерство на туризма – редовно призована, явява се лично

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката.

СНЕМА самоличността на свидетелката:

В. Д. Ф. – 53 годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Адв.К. – Бихте ли казали къде работите и познавате ли Г. А.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Работя в Министерство на туризма от 2021 г. Познавам Г. А..

Адв.К. – Кога беше уволнен и на какво основание?

СВИДЕТЕЛКАТА – През м.01.2025 г. на основание чл.107 а от ЗДСл .

Адв.К. – Вие ли изготвихте документите?

СВИДЕТЕЛКАТА – Предложението съм го изготвила аз. Заявлението за съгласие не съм го

изготвила аз. Не мога да кажа кой го е изготвил.

Адв.К. – Спомняте ли си текста на предложението?

СВИДЕТЕЛКАТА – Предложенията са стандартни.

Адв.К. – Знаете ли дали Г. А. е изготвил заявление по съгласие за прекратяване на служебното правоотношение?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не мога да кажа. Не си спомням.

Адв.К. – Кой връчи предложението за прекратяване на служебното правоотношение?

СВИДЕТЕЛКАТА – Предложението за прекратяване не съм го връчила аз. Присъствах, но не си спомням кой му го връчи. Беше му връчено в кабинета.

Адв.К. – В неговия кабинет?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не.

Адв.К. – В кой кабинет, тъй като казахте, че сте присъствали?

СВИДЕТЕЛКАТА – Мисля, че е в материалите по делото е описано.

Адв.К. – Заедно с предложението беше ли му връчено заявление „съгласие“?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не.

Адв.К. – Имате ли спомен дали някой настояваше да го подпише това заявление?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не, доколкото се запознах с материалите по делото. Подписал се е два пъти собственоръчно.

Адв.К. – Когато му връчихте предложението А. поиска ли допълнителен срок, за да размисли върху така направеното му предложение?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не си спомням.

Адв.К. – Тъй като казахте, че два пъти е подписал заявлението, той поиска ли в един по – късен срок да му бъде прекратено служебното правоотношение?

СВИДЕТЕЛКАТА – Видно от заявлението, той е написал дата 27.01.2025 г.

Адв.К. – Тъй като казвате, че сте запозната с материалите по делото каква е причината заявлението „съгласие“ да е предварително входирано с входящ номер, преди да бъде подписано?

СВИДЕТЕЛКАТА – Няма такова нещо.

Адв.К. – Сигурна сте, че върху заявлението „съгласие“, не е поставен входящ или изходящ номер?

СВИДЕТЕЛКАТА – Заявлението „съгласие“ след като се входира при нас тогава се слага номер.

Адв.К. – Ръкописно ли го слагате този входящ номер?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не.

Адв.К. – Нямам повече въпроси.

Юрк.А. – Бихте ли казали как се възлагат задачите в Министерство на туризма?

СВИДЕТЕЛКАТА – Съгласно длъжностната характеристика на служителя и преките му задължения.

Юрк.А. – Кога се образува дисциплинарно производство и може ли веднага да бъде уволнен държавен служител?

СВИДЕТЕЛКАТА – Дисциплинарно производство се провежда когато държавният служител не е изпълнил своите задължения.

Юрк.А. – Имало ли е причина Г. А. да бъде притеснен и уплашен?

СВИДЕТЕЛКАТА – Нямам данни да е имало такава причина.

Юрк.А. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛКАТА – бе освободена от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.К. – Моля да уважите жалбата срещу заповедта, с която му е прекратено служебното правоотношение. От материалите, приобщени по настоящото дело се вижда, че предложението от 20.01.2025 г. е връчено с писмено заявление с предварително поставен изходящ номер. В предложението е посочена датата, на която да бъде прекратено служебното му правоотношение, считано от 21.01.2025 г. Това му е връчено и съгласно същата дата отново с предварително поставен входящ номер. Съгласието е изготвено още преди да бъде подписано от доверителя ми. Моля да приемете, че заповедта е постановена в нарушение на материалния закон. Моля да отмените заповедта по съображения, изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. А. – Моля да приемете, че заповедта е законосъобразна, тъй като е спазен фактическият състав на чл. 107а от ЗДСл, поради което оспорената заповед, като издадена след съгласие от двете страни относно начина на прекратяване на размера на дължимото обезщетение е изцяло съобразена с материалноправните разпоредби. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: