

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2445

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **9711** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по искова молба с вх. № 22008124 от 15.04.2021 г., депозирана от А. Д. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] 3А, вх. Б, ап. 12 и Д. В. К. с ЕГН [ЕГН] с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 5, офис 5, чрез адвокат П. И., срещу „Център за развитие на човешките ресурси“, БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 4, представлявано от Изпълнителния директор - П. М. К., със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ап. 11, чрез адвокат Е. Г., с която са предявени субективно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 49 от ЗЗД във връзка с чл. 52 ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД за причинени неимуществени вреди от ответника Център за развитие на човешките ресурси, в общ размер от 24 000 лв. - по 12 000 лв. за всеки от двамата ищци, за претендирано обезщетение относно причинени неимуществени вреди, вследствие от засегнат субективен интерес, в резултат на предоставянето на поверителна информация за ищците, в публичното пространство от служители на Център за развитие на човешките ресурси, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане.

Съдът е постановил съдебно решение № 782/05.02.2024г., с което е уважил исковите молби на двамата ищци и е осъдил ответника да им заплати сумата от 12 000 лева за всеки, както и претендираните разноски в размер на 1480 лева адвокатски хонорар за всеки от ищците. Решението е в процес на касационно оспорване.

Постъпила е молба от 20.02.2024г. от А. П. и Д. К. чрез адв. П. И. за изменение на решението в частта за разноските, тъй като с постановления съдебен акт такива не са присъдени за производството пред СРС /гр. дело №21411/2021г. , 120 ти състав/ и пред СГС / гр.дело № 6699/2022г., II-A състав/. Производствата са водени от същите страни на същото основание, като на настоящия съд са изпратени по подсъдност.

Молбата е изпратена на ответника по реда на чл. 248 от ГПК, който е депозирал становище за нейната недопустимост, по арг. от представения списък по чл. 80 от ГПК по делото, в който се претендира само хонорара за настоящото дело, а не и за водените предходни производства. Алтернативно се заявява, че същата е неоснователна, още повече, че във воденото производство пред СРС исковете са отхвърлени.

Съдът намира молбата за недопустима, поради следното:

В хода на проведеното производство са претендирани разноски под формата на адвокатски хонорар от ищците, за които е представен списък по чл. 80 от ГПК, които са уважени с решението в пълен размер.

С молбата за изменение всъщност се иска изменение под формата на допълване. Разноските от предходно водените производства не са заявени със списъка по чл. 80 от ГПК и не са разглеждани. Споделя се тезата на ответника, че и с тази молба не се внася яснота относно размера им.

Съгласно чл. 80 от ГПК, страната, която е поискала присъждане на разноски, представя списък най – късно в последното заседание пред съответната инстанци, като в противен случай няма право да иска изменение на решението в частта за разноските. В настоящото производство страната е представила списък за разноските, съгласно който същите са в размер от 1480 лева адвокатски хонорар за всеки от ищците в съдебно заседание на 22.01.2024г., което е последното по делото. Няма претенция, нито списък за разноските, направени в предходните производства. Поради това и по арг. от изр.2 на чл. 80 от ГПК, съдът приема, че искането се явява недопустимо.

В този смисъл са т. 9 и т.11 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК.

Воден от горното и на основание чл. 80, изр.2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на А. П. и Д. К. чрез адв. И. за изменение на решението в частта за разноските.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в 7 – модневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: