

РЕШЕНИЕ

№ 21733

гр. София, 24.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4486** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на началника на отдел „Контрол и правоприлагане“ в НТУ към Агенция "Пътна инфраструктура" /АПИ/, подадена чрез юрисконсулт Д., срещу Решение № 27 от 04.01.2025г., постановено по АНД № 20241110207125 по описа на Софийския районен съд за 2024г., 107-ми състав, с което е отменено Наказателно постановление № /НП/ № 003323 от 29.07.2022г., с което на И. П. С. на основание чл. 179, ал. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена „глоба“ в размер на 300 лева за нарушение на чл.139, ал.6 от ЗДвП. В касационната жалба са развити съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт. Касаторът счита, че изводът на районния съд, че наказващият орган не е ангажирал доказателства, че именно жалбоподателят е управлявал процесното ППС, е базиран на неправилна преценка на доказателствата. В подкрепа на тезата си излага доводи. Моли за отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на наказателното постановление. В проведеното по делото заседание касаторът, представляван от юрисконсулт Г., поддържа касационната жалба със съображенията, изложени в нея. Ответникът - И. П. С., представляван от адв. С. П., изразява писмено становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира разности. Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна и недоказана.

Административен съд София – град в настоящия касационен състав, като взе предвид наведените касационни основания, извърши проверка на обжалваното съдебно решение съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА. По същество е основателна, но по различни от изложените в нея съображения.

От фактическа страна СРС е установил, че на 16.03.2022г. в 12.10 часа И. П. С. бил спрял от инспектор в сектор „Контрол и правоприлагане“ П. при АПИ за проверка като водач на МПС с рег. № – лек автомобил марка „А.“, модел „А 3“ с обща техническа допустима максимална маса до 3.5 тона на път I-5, км 235+000 посока [населено място]. След извършване на справка в електронната система за събиране на пътни такси от контролно устройство с идентификатор № 20012 е установено, че на 15.03.2022г. в 21:09:04 часа по път А-1, 0.472 км., пътен участък А-1L, Нови хан-18/А-1L-3 е засечен лек автомобил марка „А.“, модел „А 3“ с рег. № , като за посоченото МПС не е заплатена пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата.

Съставен бил на И. С. АУАН № 003323/15.03.2022г., за който е отразено, че е издаден на 16.03.2022г. Актът е предявен и подписан без възражения.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено процесното НП № 003323 от 29.07.2022г., с което на И. П. С. на основание чл. 179, ал. 3 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 300 лева за нарушение на чл.139, ал.6 от ЗДвП.

За да отмени наказателното постановление, районният съд е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като не е ясна датата на съставяне на АУАН, предвид посочените в него две дати – 15.03.2022г. и 16.03.2022г. Първата дата е отразена след посочване на номера на акта - № 003323/15.03.2022г., след което като дата на съставяне на акта е вписана 16.03.2022г. Несъответствието е пренесено и в НП. Отделно СРС е приел, че НП е и материално незаконосъобразно, тъй като не е доказана самоличността на нарушителя.

Настоящият състав намира решението на районния съд за недопустимо, тъй като е постановено по просрочена жалба, а за допустимостта на производството касационната инстанция е длъжна да следи служебно съгласно чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63в от ЗАНН.

Съгласно чл.59, ал.2 от ЗАНН срокът за обжалване на наказателните постановления е 14 дни от връчването им, като този срок е указан и в самото НП. Видно от приложеното по делото известие за доставяне, процесното НП е било изпратено за връчване с придружително писмо по пощата, като е получено от жалбоподателя лично на 10.08.2022г., което се удостоверява от положения подпис на лицето. При това положение същото е влязло в сила на 25.08.2022г. Жалбата до СРС срещу наказателното постановление е подадена по пощата с дата на пощенското клеймо 22.04.2024г., съответно същата е получена в Националното тол управление на АПИ на 23.04.2024г., с каквата дата е и входящия номер. Следователно жалбата е безспорно просрочена, тъй като е подадена много след изтичането на законоустановения 14-дневен срок. От установените факти се налага извод, че оспорването на НП пред РС е било просрочено и жалбата е била недопустима, но вместо да я остави без разглеждане, съдът се е произнесъл по съществуващото на спора с недопустим съдебен акт. При това положение решението на районния съд следва да се обезсили, а съдебното производство – да се прекрати.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на касационния жалбоподател за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 3 АПК във вр. с чл. 63в и чл.63д от ЗАНН, Административен съд София - град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОБЕЗСИЛВА Решение № 27 от 04.01.2025г. на Софийския районен съд, 107-ми състав, постановено по АНД № 7125/2024г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И. П. С. срещу Наказателно постановление № 003323 от 29.07.2022г., издадено от началника на отдел "Контрол и правоприлагане" в НТУ към Агенция "Пътна инфраструктура" и ПРЕКРАТЯВА съдебното производство.

ОСЪЖДА И. П. С. да заплати на Агенция "Пътна инфраструктура" сума в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: