

Протокол

№

гр. София, 27.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8534** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:34 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „БИ ЕЛ ОЙЛ“ ООД – редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ГРАД - редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА допълнение към касационната жалба, с искане за преюдициално запитване

Адв. П.: Поддържам жалбата, както и допълнението към нея. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Б.: Оспорвам касационната жалба на всички посочени в нея основания. Възразяваме срещу направеното допълнение, считаме го за недопустимо. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. П.: Считам, че обжалваното решение на СРС е неправилно и незаконосъобразно на посочените в касационната жалба основания, доколкото при издаването на процесното НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в неясна квалификация на нарушението, което е довело между несъответствие между описанието и посочената от административнонаказващ орган правна квалификация. Освен това то е и в несъответствие на материалния закон, за което също районният съд според нас е направил неправилна преценка. В тази връзка е искането ни за преюдициално запитване, доколкото интерпретацията на понятието „официален контрол“ по силата на съответния Регламент на ЕС и понятието „оператор“ следва да бъдат изяснени, за да бъде приложен материалния закон. Моля да отмените обжалваното решение и да отмените НП. Правя искане за разноски и моля за срок за писмени бележки.

Адв. Б.: Моля да не уважавате направеното искане. Същото е неоснователно, тъй като към настоящия момент считаме, че не са допуснати посочените в касационната жалба нарушения. Съвсем ясно трябва да бъде установено и от страна на жалбоподателя, че контролът върху храните е един непрекъсваем процес. В рамките на този процес отговорността за състоянието на храната и съответно за данните, които следва да бъдат получавани във връзка с нейната оценка, си тежат върху този върху, в чиято фактическа власт се намира храната. В този смисъл Регламент 625/2017 (ЕС) съвсем ясно е посочил, че става въпрос за оператор за онова лице, в чиято фактическа власт се намира съответната храна в целия непрекъсваем процес от веригата – от доставка от производителя до крайния потребител. Ето защо, правилно първоинстанционният съд е преценил, че в рамките на целия този процес няма друго лице, което да има това задължение при поискване от съответните органи, така както е написано, националното законодателство подава съответната информация за състоянието на храната. Категорично правилно е преценено в качеството на лицето, като оператор на тази храна и няма друго такова в рамките на този процес, върху което да тежи това задължение. Съдът правилно е разчел материалноправните норми и в този смисъл е приложил правилно чл. 3, т. 29 от Регламент 625/2017 (ЕС). Ето защо, считам, че основанието, свързано с яснотата на понятието, както твърди жалбоподателят „оператор“ не е налице.

На второ място е свързано с обстоятелството официален контрол. Очевидно е, че върху Агенцията по храните е възложен този официален контрол. Нормално в рамките на националното законодателство е разчетена отговорността по 229а от ЗВМД, в който изрично е записано, че върху операторите на храните се осъществява съответният контрол, получаване на информация, която те трябва да подават в определен срок. Неизпълнението на това задължение представлява нарушение, което е констатирано от органите, които са проверявали съответна пратка и са наложили съответното наказание. Разбираме, че разчетените в случая норми, свързани с имуществената санкция от пет до десет хиляди лева се явяват високи, но нарушението не е маловажно, а е наложен съответният минимум, предвиден в закона. Ето защо, моля да оставите в сила процесното решение, като правилно и законосъобразно. Претендираме разноски, представям списък с разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова, предлагам да го оставите в сила.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: