

Протокол

№

гр. София, 13.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 13.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6632** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. П. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ“ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ – редовно уведомен, не се явява. Представява от адв. Ф. и гл. юриск. А., с пълномощни по делото. Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Л. И. – редовно призована.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се молба на жалбоподателя от 11.05.2026 г. с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА се заключение на вещото лице по допълнителната експертиза, постъпило на 03.07.2026 г., в срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложенията са същите, които съм приложила към основната експертиза.

АДВ. Ф.: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства. Считаме, че доказателствата, представени с молбата на жалбоподателя от 11.05.2026 г. са ирелевантни. Моля да не се приемат, тъй като не засягат факти и обстоятелства, които попадат в предмета на

доказване. Представени са решения към 2011 г., данни за К., брошури, справки и съответно тези обстоятелства нямат никакво значение за решаване на настоящото дело. Считаме, че жалбоподателят смесва две различни неща – изискванията, които са поставени в процедурата по обществена поръчка за външни експерти за одитни дейности, с това какво е образованието, квалификацията на някои от лицата, участвали в екипа за изпълнение на обществената поръчка. И не сме поставяли изисквания за юристи в обществената поръчка. Изискванията към външните експерти са посочени в самата поръчка, в документацията, представена на 26.01.2026 г., например за образованието – завършено висше образование, бакалавър или магистър. Има изискване за опит – 2 години.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с молба на жалбоподателя от 11.05.2026 г. документи, а за сведение - решението на КЗК от 2011 г.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице, което е със свалена по делото самоличност.

АДВ. Ш.: Моля да посочите в изискванията в обществените поръчки пише ли специалност „Право“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, никъде не съм го срещала. Не съм забелязала да го пише някъде, да пише изискване за специалност „Право“.

АДВ. Ш.: Наемани ли са експерти със специалност „Право“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички назначени са със специалност „Икономика“. Една-единствена е специалност „Право“. Тя е по щат, не е към обществената поръчка.

АДВ. Ш.: По наетите по Закона за обществените поръчки К. била ли е наета?

АДВ. А.: Въпросът е подвеждащ, тъй като наемаме не физическо лице. Могат да се явяват и физически, и юридически лица. В случая кандидатства само едно, което е консорциум. В екипа му има юрист, но от наша страна не е било поставено такова изискване.

АДВ. Ш.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. Ф.: Някои от отговорите се повтарят с отговорите в предходната експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Длъжността продължава да съществува като наименование, но има нова длъжностна характеристика.

АДВ. Ф.: Потвърждавате ли, че длъжностите държавен одитор в дирекция „Методология“ са намалени от 6 на 5 бройки и че конкретната щатна бройка и конкретната длъжност, заемана от жалбоподателя, е премахната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е трансформирана от държавен одитор в главен одитор. Задачите вече са различни. Длъжността е преобразувана. Бройката е преобразувана и има различна длъжностна характеристика. Общата численост на самата организация се запазва, само има преобразуване на длъжности и трансформиране на бройките.

АДВ. Ф.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. А.: Да се приеме.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 100,00 €.

Издаде се РКО за сумата от 100,00 €.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице от 100 € на 108,50 €.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 8,50 €, като в същия срок представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ш.: Моля да отмените процесната заповед. Настоящият правен спор не е дали агенцията има оперативното право да реорганизира структурите си, а е относно приложението на разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Тази разпоредба предвижда, че когато се съкращава един служител на това правно основание, е необходимо да са налице две кумулативно дадени предпоставки. В случая е необходимо да е налице правна промяна в нормативната уредба или изменение на функциите, задачите и задълженията за длъжността. В хода на настоящото производство тези две предпоставки не бяха доказани. Съображенията ми са преди всичко произтичащи от общностното право, националното законодателство и подзаконовата нормативна уредба. Така съгласно чл. 63 от Регламент 1046 на ЕП и Съвета изрично е посочено, че в одитната дейност има изискване за законосъобразност, тоест административно решаващият орган не може да тълкува стеснително тази разпоредба и да поставя акцент единствено върху счетоводните отчети, изискването за икономическо образование. Този принцип е възпроизведен и в Закона за одитната дейност, Устройствения правилник за дейността на агенцията, както и Наредба Н-2/2018 г. за одитната дейност. Видно е, че няма промяна в нормативната уредба. Посочените от мен нормативни актове не са изменяни, от което следва, че основните функции и задачи на ИА не са променяни. Искам да посоча, че преобразуваната длъжност и новите длъжностни характеристики не излизат от създадената правна рамка на дейността на агенцията. Тези промени по-скоро са редакционни, но не и нормативни. Поради което следва да се приеме, че няма изменение в нормативната уредба, функциите, задачите и задълженията по отношение на длъжността. В подкрепа са фактите, събрани по делото – и писмени, и гласни доказателства, че след съкращаване на длъжността агенцията е ангажирала експерти и други институции, наемала такива по Закона за обществените поръчки, което сочи за необходимост от експерти в тази насока.

По изложените съображения моля да отмените заповедта на директора на ИАОСЕС като незаконосъобразна, да присъдите направените по делото разноски съгласно приложения списък и

да ми дадете възможност да представя подробни писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответника.

АДВ. Ф.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна, както и да постановите, че заповедта е издадена в пълно съответствие с чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Налице е реално съкращаване на длъжността, установено безспорно от изслушаната по делото експертиза, длъжността като съвкупност от изисквания, функции и преки задължения. В становищата си нееднократно сме посочвали, че агенцията перманентно е в недостиг на одитен капацитет в различни области. Фактът, че е обявена и проведена обществена поръчка за привличане на външен одиторски ресурс, не означава, че на тези външни експерти са възложени функциите на съкратената длъжност. Предметът на обществената поръчка е различен от длъжността, заемана от жалбоподателя. Привличането на одитори от други административни структури също е обусловено от специфичен одиторски ресурс с оглед програмата, плана за одитите. Този вършен ресурс, привлечен по тези два начина, е бил необходим за посрещане на спешна необходимост от одитен ресурс в различни сфери, различни от функциите на съкратената длъжност.

Моля да ми присъдите сторените по делото разноски, за което сме представили списък и писмени доказателства в предходното съдебно заседание.

По отношение списъка на разноски на жалбоподателя считаме, че следва внимателно да се подходи към първата експертиза, която не беше изслушана, тъй като заключението на вещото лице не беше структурирано по начина, възложен от съда с определение. Повторното заключение не е нова работа, а е структуриране на заключението, представено в по-предходното заседание.

По отношение на допълнителната експертиза нямаме нови изводи, имаме препращане към вече приетата експертиза. Като необходим разход за производството следва да се зачетат само 392,00 €, който е за експертизата, изслушана в предходното съдебно заседание.

За разходите за копирни услуги не виждам доказателства. Изрично заявяваме, че тези копия, правени от жалбоподателя, не са свързани с наше участие и не са били необходими за защитата, тъй като жалбоподателят е можел да ги подаде електронно. Касовият бон не установява връзка с настоящото дело.

Моля също така ни бъде дадена възможност за писмени бележки, като срокът да започва да тече след подаване на писмената защита на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Възраждам!

АДВ. Ф.: Моля за допълнителен срок за възражение по защитата на жалбоподателя. И правя възражение на възражението за прекомерност. Моля жалбоподателя да уточни в какво се изразява!

АДВ. Ш.: Възражението за прекомерност не е бланкетно, а доколкото правното основание за издаването на оспорената заповед не обуславя правна и фактическа сложност на делото.

АДВ. Ф.: Възможно е в класически дела да няма правна и фактическа сложност, но не и в настоящото дело. Становището ми се обуславя от броя заседания, които са поведени, и от многобройните молби, които жалбоподателят е депозирал.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните в срок до 15:00 часа на 17 юли 2026 г. да депозират своята писмена защита с цел размяната ѝ и на двете страни и предоставянето на последващ срок за възражения - 7 дни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:07 часа.

Протоколът се изготви на 13.07.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: