

Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3417** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. О., редовно уведомен, не се явява. Явяват се адв. Я. Я. от САК и адв. Л. М. с пълномощни по делото, представени с жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита от дискриминация, редовно уведомени, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

М. К. Ц. - редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

И. Л. М. - редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

К. Т. Т. - редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Н. В. З. - редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Я.: Водим поискания от нас свидетел.

В залата се въвежда свидетелят

ДОПУСКА до разпит един свидетел, воден от жалбоподателя, а именно Й. М. О..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Й. М. О. – [дата на раждане] , български гражданин, неосъждан, С. О. е братовчед на баща ми, той ми е чичо, ЕГН: [ЕГН], с адрес за призоваване [населено място], [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Я., СВИДЕТЕЛЯТ каза: С. О. притежаваше имот, в който реално баща ми е бил управител, намира се в [населено място], на [улица]. Този имот се ползваше за ремонтни дейности на тежкотоварни автомобили. През 2021 г. получихме писмо за напускане на имота и тогава се свързахме с нашите адвокати. Свързах се с Вас (сочи адв. Я. и адв. М.), които присъстват в залата. Те ни дадоха тяхното мнение, че е най-добре да подадем жалба срещу въвода за владение. Въводът във владение беше организиран от ЧСИ М. Ц.. Февруари 2022 г. беше това нещо. Тогава бяхме отишли аз и баща ми, който е управител на фирмата – М. О., в офиса на ЧСИ М. Ц. на [улица]. Тогава като бяхме там, като подавахме самата жалба, тя излезна и ни изгони и каза, че не й се занимава с нас по никакъв начин. Ние не искахме да сме нахални по някакъв начин и казахме, че излизаме. Както излизаме, то регистратурата е много близко до нейния офис и се чува как тя казва някакви неща, вика: „Циганска работа“, или нещо по такъв начин го каза, просто ни псуваше и ни стана много странно. Учудихме се. Заради това, че сме от арабски произход. С. ни много неудобно. Тогава решихме да го направим по легалния начин. С. О. не присъстваше там тогава. Тези думи ги изрече М. Ц., бяха отправени към нас. Каза, че не й се занимава с нас. После я чуваме да говори някакви „Циганска работа“, такива неща. Ние сме български граждани, не сме 20 века назад.

Адв. Я.: Нямам повече въпроси.

Адв. М.: Нямам въпроси.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ каза: След това аз лично не съм имал взаимоотношения с тази ЧСИ. В офиса на ЧСИ престоя ни беше малко, тя ни изгони.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Я.: Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата и да отмените

обжалваното Решение №92/05.03.2024 г. на Комисия за защита от дискриминация, като незаконосъобразно. Смятам, че в хода на настоящото производство по безспорен начин чрез свидетелски показания се установи изричането на думите, които смятаме, че са дискриминационни – „Циганска работа“ от ЧСИ М. Ц., които думи и отношение са се отразили на правилността и законосъобразността на извършените от нея последващи действия – въвод във владение и придобиването на имота от третото лице – взыскател по изпълнителното дело. Разноски не претендираме.

АДВ. М.: Нямам какво да добавя.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: