

# РЕШЕНИЕ

№ 8036

гр. София, 29.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Мария Стоева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7444** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, със седалище: [населено място], [улица], ет. 2, срещу решение № 1340 от 15.04.2022 г. по анд № 15610/2021 г. по описа на СРС, НО, 7 с-в, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 23-2100019/21.10.2021 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - СО, с което на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ) на „Ван Холдинг“ ООД (с правоприменик „Фантастико груп“ ООД) е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 233 от Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване (Наредба № 7/1999 г.)

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 НПК, поради което се иска неговата отмяна. Излагат се подробни съображения, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, спазени са стриктно императивните разпоредби на ЗАНН, като наказателното постановление е издадено от компетентен орган и се явява законосъобразно и мотивирано. Искането до съда е за отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление като законосъобразно.

По делото е постъпил отговор на касационната жалба, в който са развити подробни съображения за неоснователност на касационната жалба.

В проведеното по делото открито заседание касаторът, чрез юрк. Х., поддържа жалбата, като прави искане за отмяна на решението на Софийския районен съд и постановяване на ново, с което да се потвърди наказателното постановление. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрк. К., оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съобразно представен списък с разноските.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на жалбата, счита, че решението на СРС следва да бъде отменено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В атакуваното решение първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение, въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че на 07.06.2021 г. в проверявания обект на контрол супермаркет „Ф.“, находящ се на [улица], № 4, [населено място], на С. И. Л. не било предоставено шкафче за преобличане и съхранение на лични вещи и дрехи поради липса на свободни шкафчета. Тези вещи лицето съхранявало на общодостъпно за персонала място - пейката в съблекалнята, което впоследствие на 17.07.2021 г. довело до кражба на пари от портфейла ѝ. На 31.08.2021 г. контролните органи са извършили обход на работните места и установили в съблекалните незаклучващи се и отворени шкафчета за съхранение на лични вещи на работещите, както и наличие на вещи на работещите по пейките в помещението. Посочено е, че нарушението е извършено с бездействие, като са налични данни, че то се е осъществявало в един продължителен период от време, в това число 17.07.2021 г. и 31.08.2021г., когато е констатирано нарушението. За констатираното нарушение бил съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното наказателно постановление.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му, но в нарушение на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, поради което го е отменил.

Съгласно чл. 218, ал. 1 АПК вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл. 63, ал. 1 ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки изключително подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени писмените доказателства. От посоченото в наказателното постановление се установява, че датата на извършване на нарушението е „в един продължителен период от време, в т.ч. 17.07.2021 г. и 31.08.2021 г., когато е констатирано“.

Административнонаказващият орган е възприел изцяло и безкритично констатациите

в АУАН и е издал обжалваното наказателно постановление. Видно от АУАН и НП, липсва посочване на датата на извършване на нарушението. Посочени са датата на извършената проверка, както и тази, на която е извършена кражбата на портфейла на Л., но липсва конкретно посочена датата на извършване на самото нарушение. Тази неяснота е накърнила правото на защита на жалбоподателя и възпрепятства възможността съдът да упражни редовен контрол за законосъобразност на наказателното постановление и поради това следва да го отмени. Датата на извършване на административното нарушение е задължителен реквизит както на АУАН - чл. 42, т. 3 ЗАНН, така и на наказателното постановление / чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН/. Разпоредбата на чл. 57 ЗАНН безусловно е императивна, тъй като осигурява правото на привлечения към административнонаказателна отговорност да знае точно какво административно нарушение се твърди, че е извършил, за да може да организира защитата си в пълен обем. В АУАН и в наказателното постановление, издадено въз основа на този акт, трябва да бъдат описани всички фактически елементи от състава на нарушението и да съществува единство както между посочените като нарушени законови норми, така и между словесното описание на нарушението и посочения като нарушен закон. Посоченият порок не може да се санира в съдебната фаза, тъй като е било нарушено правото на защита на наказаното лице. Този реквизит е съществен, тъй като е и определящ по отношение на преклузивните срокове по чл. 34 ЗАНН и давностния срок по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс. Датата на извършване също е индивидуализиращ белег на нарушението. Следователно, липсата на дата в съдържанието на АУАН и наказателното постановление е съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на издаденото наказателно постановление.

В случая не са налице доказателства, които да обосновават така приетите дати на извършване на административното нарушение с наказателното постановление. По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

На основание чл. 63, ал. 3 ЗАНН вр. с чл. 143, ал. 3 АПК касаторът следва да бъде осъден да заплати в полза на ответника по касационната жалба юрисконсултско възнаграждение, определено от съда по реда на чл. 37 ЗПП вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ /НЗПП/, в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63в ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XXI касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1340 от 15.04.2022 г. по анд № 15610/2021г. по описа на СРС, НО, 7 с-в, с което е отменено НП № 23 – 2100019/21.10.2021г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – СО.

ОСЪЖДА ИА „Главна инспекция по труда“ да заплати на „Фантастико груп“ ООД сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.