

Протокол

№

гр. София, 27.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1259** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Ш. – редовно уведомен, не се явява, представлява от адв.
М. Д. - САК, с пълномощно на л. 10 по делото.

АДВ. Д.: Доколкото знам И. Ш., вече не е в Б., където беше няколко месеца.

Явява се преводач от/на арабски език Д. Т..

СЪДЪТ, предвид неявяването на жалбоподателя, НАМИРА че е отпаднала
необходимостта от осигуряване на преводач за днешно съдебно заседание, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача Д. Т., от участие в съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 50 лв., платими от бюджета на АССГ,
за което се издаде РКО.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН при ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА
БЕЖАНЦИТЕ при МС – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с
пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 10.02.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. По отношение административната преписка, считам че същата е непълна с оглед на това, че вътре липсва молбата въз основа, на която административния орган се е произнесъл с крайния окончателен акт, а именно решението за недопустимост. В тази връзка представям доказателства. Същите са по отношение на това, че реално молбата, която ние сме депозирали от името на моя доверител е от 06.11.2024 г., такава липсва, а произнасянето в решението е по молба от 27.08.2018 г. Реално последващата ни молба е тази и тя е подадена чрез органа където е бил настанен. След, което получих въпросното решение ние в продължение на повече от месец и не знаехме какво е движението по молбата ни, след което реално бяхме направили запитване до Дирекция „Миграция“ на кой орган, на кого са изпратили съответно молбата и какво е движението по нея. На 06.11.2024 г. сме вхождали молба чрез СДВНЧ, където лицето е настанено. В отговор те ни обясниха, че молбата е била препратена в РПЦ С., но от там категорично ни отговориха, че реално такава молба не е пристигала и не е входирана. Представям и моля да приемете заверено копие на молба от Ш., от 06.11.2024 г. до Председателя на ДАБ. Представям и отговор от 14.01.2025 г. от Дирекция „Миграция“, до мен за това, че на 06.11.2024 г. в СДВНЧ - С., е входирана молба от И. Ш., която е изпратена на същата дата до Директора на РПЦ - С., с писмо от същата дата и справки на молби от същата дата. Представям и отговор до мен от ДАБ с дата 18.02.2025 г., видно от който Ш. е настанен в дом на Дирекция „Миграция“, СДВНЧ - [населено място], и там последващата молба е входирана в деловодната система с ангажимент Дирекция „Миграция“ да я препрати до ДАБ при МС в 6-дневен срок.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписката. Има произнасяне с уникален номер 14207 на чужденеца и всички документи, които са представени са под този уникален номер, който всъщност когато ги регистрират като бежанци го правят под този номер. УП 14207 е даден номер при регистрацията още, той си има уникален номер и решението е под този номер и е от 18.12.2024 г. Отговорът, който е представен от РПЦ - С., който сега процесуални представител на жалбоподателя, представи като доказателство е от началника на Отдел „ПМЗ“ - О. К., който ме увери, че е говорил с Дирекция „Миграция“ и от там действително не са изпратили тази молба. Но много интересно, че са изпратили част от документите и същите са отишли в РПЦ - Х., защото производството се работи там, но тъй като е в Б., затова е подсъдно на АССГ. Ние с колегата вчера обсъждахме как така една част от документите са отишли в РПЦ - Х., а друга част не са. Молбата от 18.12.2024 г. с номер УПИ 14207, е подадена от съпругата на жалбоподателя и именно по нея са се произнесли колегите с оспорваното решение. Друг е въпросът, че чужденеца вече не е

в Б., изведен е най-вероятно от страната и е извън страната, обаче официални документи за това нямаме и затова моля ако Съдът прецени служебно да изиска от „Миграция“, някакъв документ, от който да е видно на коя дата и кога е изведен от България и е върнат в държавата си по произход. Представям справка относно И. от 29.11.2024 г.

АДВ. Д.: С оглед на становището на ответната страна, считам че по-голямата част от твърденията в днешно съдебно заседание са на базата на предположения. Така показаната в кориците на делото молба, за която се предполага, че се е произнесъл интервюиращия орган всъщност е молба, която аз съм депозирала заедно с тази молба от 06.11.2024 г. в СДВНЧ, приложен е и превод към нея, знаейки че доверителя ми е подал последваща молба сме приложили и новонастъпили обстоятелства, а именно едно писмо, което е от съпругата му, която заявява, че той има проблеми в държавата му по произход. Аз действително не знам как чисто технически си прехвърлят документите, каква е системата, но факт е че „Миграция“, в официален отговор удостоверяват, че са изпратили документите. Представената по делото на стр. 53, под номер УП 14207 от дата 18.12.2024 г. молба в превод на български език е от съпругата на жалбоподателя, докато самата молба е тази, която Ви представям в днешно съдебно заседание, за което представям и доказателства, че е препратена. Не знам защо е това объркване и е представена част от административната преписка, като липсва самата молба от 06.11.2024 г. от жалбоподателя И. Ш., а е представена молбата от съпругата му от 18.12.2024 г., в превод на български език на стр. 53 - стр. 54 по делото. В тази връзка моля да изискате от административния орган да удостовери реално по коя от молбите се е произнесло.

ЮРК. П.: Разговарях вчера по телефона с интервюиращия орган в качеството на процесуален представител и колегата каза, че се е произнесъл молбата на съпругата, т.е. по тази, която са му изпратили от С..

АДВ. Д.: При това положение, както казвате, която са му изпратили, нека да бъде удостоверено как тази молба е стигнала до него.

ПРОКУРОР П.: Направеното искане за попълване на административната преписка в случай на представени писмени документи, заверени, които жалбоподателя твърди, че липсват към същата смятам, че се явява неоснователно затова защото в днешното съдебно заседание жалбоподателя, представи документи, които твърди, че липсват от самата административна преписка. Същото се удостовери и с допълнителните уточнения от процесуалния представител на ответника. Направеното искане от страна ответника за удостоверяване извеждане или не от територията страната, намирам за основателно, поради което моля да бъде уважено.

СЪДЪТ след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са относими и следва да бъдат приети.

По отношение на направените доказателствени искания СЪДЪТ, НАМИРА следното: Действително с оглед представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя се установява, че е била налична молба от 06.11.2024 г., подадена от жалбоподателя, която би следвало да е препратена по административен ред до ДАБ при МС.

Същевременно по делото е налична и молба на стр. 53 - стр. 54 от съпругата на жалбоподателя с дата 18.12.2024 г. от същия номер УП 14207.

С оглед необходимостта от изясняване дали молбата на жалбоподателя от 06.11.2024 г. е получена в ДАБ при МС и по коя от двете молби е произнасянето от страна на административния орган е необходимо да бъде изискана допълнителна информация от ответника, който следва да отговори дали е получена молбата от жалбоподателя от 06.11.2024 г., с какъв регистрационен номер е заведена, с оглед по чие искане и по коя молба се е произнесъл ответникът с оспорваното решение.

По отношение на искането от страна на ответника да бъде изискана справка от Дирекция „Миграция“ при МВР, относно местонахождението на жалбоподателя СЪДЪТ, НАМИРА искането за основателно, като следва и и ГД „Гранична полиция“, да представи същата информация, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени документи като доказателства по делото.

УКАЗВА на ответника да представи в 7-дневен срок документите, посочени в обстоятелствената част на определението, респективно удостоверение.

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Миграция“ - МВР и ГД „Гранична полиция“, да представят справка за влизанията и излизанията от страната на жалбоподателя И. Д. Ш., [дата на раждане] , гражданин на И. с ЛНЧ: хх., както и справка за местонахождението му понастоящем, ако имат информация за това.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.03.2025 г. от 09:50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: