

# РЕШЕНИЕ

№ 9102

гр. София, 06.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Жана Петрова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12802** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на В. И. С. с ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу Заповед № 6809з-4793/13.11.2025г. на Началника Зонално жандармерийско управление - С. към дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ – МВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 (шест) месеца за извършено дисциплинарно нарушение на чл.204 т.4, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 194, ал.2 т.2 от ЗМВР ( „неизпълнение на служебните задължения“),във вр. с чл. 200, ал.1, т.11 предложение първо от ЗМВР ( „неизпълнение на служебните задължения“).

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон, като са изложени подробни основанията за това. Твърди се, че в проведеното дисциплинарното производство не са спазени изискванията на чл. 205, ал.4, т.4 от ЗМВР и не е спазен срокът по чл. 195 ал.1 от ЗМВР.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен се представлява се от адвокат Г., който моли съда да уважи депозираната жалба по изложените в нея съображения, като отмени оспорената заповед. Претендират се сторените по делото разноски за заплатена държавна такса. Ответникът – Началника на Зонално Жандармерийско Управление – С. в съдебно заседание се явява лично, оспорва жалбата, като посочва, че заповедта е издадена законосъобразно и от компетентен орган в необходимите срокове. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се представлява по делото.

Административен Съд С. - град, I отделение, 87 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Видно от кадрова справка рег. № 484р- 19298/14.10.2025 г. (л. 234) В. И. С. е назначен на работа във МВР от 01.03.1994 г. като младши полицейски (районен) инспектор в Полицейски участък „К.“ към сектор Териториално - охранителен“ на направление „Охранителна полиция“ при Пето районно полицейско управление - СДВР; от 16.12.1995 г. като старши полицаи в 02 сектор „Охрана Аерогара С.“ при направление „Охранителна полиция“- СДВР. Със заповед №484з-1588/01.04.2025 г. В. И. С. е преназначен на старши полицаи в група „Охрана на БНТ и НРТЦ“ в сектор „Охрана на стратегически обекти“ на ЗЖУ - С. към дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ – МВР, която длъжност е изпълнявал и към момента, когато се твърди, че е извършил нарушението, за което му е наложено оспорването наказание.

По време на службата си в МВР не е награждаван. По време на службата си е наказван, както следва: -с дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от 3 месеца през 1994 г. от директор на училище за сержанти - С.; - с дисциплинарно наказание „Мъмрене“ за срок от 3 месеца през 1996 г. от началник на „Аерогара“ – С.; - с дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок 6 месеца през 2002 г. началник 01 сектор „Охрана на мероприятия“ към ПСО-НОП-СДВР ; - с дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение за срок 6 месеца през 2012 г. от ВПД началник на група ДВНПЛ – отменено с влязло в сила съдебно решение№ 6855/12.12.2012г. по адм. дело № 7802/2012г.;- с дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 9 месеца през 2016 г. от директор на СДВР. , отменено с влязло в сила съдебно решение№ 8362/27.12.2016г. по адм. дело № 7226/2016г.

Административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало във връзка с докладна записка рег. № 6809р — 34619/18.08.2025 г. с постъпила информация от мл. експерт Б. М. - служител от група БНТ и НРТЦ към ЗЖУ — С., назначен в наряд на пост в обект НРТЦ (находящ се на [улица]), за времето от 08.00 ч. до 20.00 ч., че към 11.15 ч. на 17.08.2025 г. служител от БНТ му заявил, че прозорец от сервиза (сградата, в която се подържат и ремонтират автомобилите на БНТ) е отворен и вероятно някой се е опитал да проникне незаконно в сградата и, че след последващ оглед от началника на сервиза, освен отворения прозорец, във вътрешността на халето имало и интервенция по още пет врати, като все още не било сигурно дали има някакви липси. Към 17.30 ч. мл. експерт Б. М. докладва, че ДОГ на СДВР е направила оглед, след което са заявили, че е установена липса на 25 (двадесет и пет) лева от незаклучващо се шкафче, като липса на вещи и инструменти не е констатирана.

В ежедневен информационен бюлетин за състоянието на оперативната обстановка и дейността на ЗЖУ — С., рег №6809р — 34532/18.08.2025 г., за времето от 05:00 ч. на 17.08.2025 г. до 05:00 ч. на 18.08.2025 г., е отразена информацията от докладната записка. Със заповед № 6809з-3404/22.08.2025г. Началника на Зонално Жандармерийско управление – С. е разпоредил извършване на проверка за изясняване на постъпили данни за извършено дисциплинарно нарушение и за установяване на неговия извършител.

За извършената проверка е съставена Докладна записка рег. № 6809р-43192/07.10.2025г.. Видно от същата от служителите осъществяващи охрана на обект НРТЦ за този период са снети сведения от служителите, който са били наряд на 15/16.08.2025 г. за времето от 20.00 ч. до 08.00 ч. осъществяващи охрана на обект НРТЦ. От сведенията им е установено, че на 16.08.2025 г. за времето около 02.30 ч.- 03.00 ч. са чули „лай“ на кучето, което се намира в района на обекта, обходили са обекта, като са забелязали, че на сервиза има прозорец който е бил свален и подпрян

във вътрешната страна на сградата, но понеже прозореца е стоял от дълго време отворен и не са забелязали по него следи от насилствено премахване, не са предприели други действия. Изискани са записи от камерите за видео наблюдение на обекта. Извършен е визуален преглед на видеозаписи отразен в протокол от рег.№ 6809р-40097/23.09.2025г. При преглеждане на предоставените записи от комисията е установено две лица с маски между 02.34 ч. до 02.39 ч. на 16.08.2025 г. се намират на територията на обекта. От предоставените записи се забелязва, че наряда на пост № 8 - мл. инсп. Х. Ж. И. (напуснал МВР от 12.09.2025 г., който осъществява видео наблюдението на обекта излиза от служебното помещение около 02.38 - 02.39 ч. и се насочва към сградата на сервиза. Констатирано, е че служителите осъществяващи охраната на обекта, на пост №7 - мл. инсп. Ю. И. Д. и мл. инсп. В. И. С. на пост № 10 е трябвало да извършват обходи на всеки два часа, съгласно указанията за изпълнение на ППД на наряд Пост за охрана на обект №10 и №7, но от предоставените видеозаписи не се забелязва да извършват обходи за времето от 00.00 ч. до 02.48 ч. на 16.08.2025 г.. Съставен е опис на документите от извършената проверка, която е констатирала, че съгласно ежедневна ведомост на личният състав на обект НРТЦ, при група „Охрана на БНТ и НРТЦ“ с рег. №183/23.04.2025 г. за времето от 20.00 ч. на 15.08.2025 г. до 08.00ч. на 16.08.2025 г. постови на пост № 10 е бил мл. инсп. В. И. С., а постови на пост 7 за времето от 20.00 ч. на 15.08.2025 до 08.00ч. на 16.08.2025 г. е бил мл. инсп. Ю. И. Д.. След анализ на събраните доказателства, комисията установила че има предварителни данни за извършено дисциплинарно нарушение от служители извършващи охрана на обект „Национален радио-телевизионен център” младши инспектор В. И. С. - старши полицай в група „Охрана на БНТ и НРТЦ“ от сектор „Охрана на стратегически обекти” на Зонално жандармерийско управление - С. към дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ – МВР не е осъществил задължение - извършване на обход, произтичащо от указание за изпълнение на ППД пост № 10 рег. № 6809р-44937/30.07.2024 г., което представлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР - „неизпълнение на служебните задължения” в МВР“, във вр. с чл. 200, ал. 1, т. т. 11, предложение първо „неизпълнение на служебни задължения “ от ЗМВР,за което се предвижда налагане надисциплинарно наказание „ПОРИЦАНИЕ”, за срок от шест месеца до една година. Изразено е предложение разпоредената със заповед № 6809з-3404/22.08.2025 г. проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР да бъде преобразувана в дисциплинарно производство по чл. 205, ал. 1 от ЗМВР.

Със заповед № 6809з-4206/09.10.2025 г. на началника на Зонално Жандармерийско управление – С. проверката, разпоредена със заповед № 6809з-3404/22.08.2025 г. е преобразувана в дисциплинарно производство по чл. 205, ал. 1 от ЗМВР, срещу младши инспектор В. И. С. за извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР - „неизпълнение на служебните задължения” в МВР“, във вр. с чл. 200, ал. 1, т. т. 11, предложение първо „неизпълнение на служебни задължения “ от ЗМВР,за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „ПОРИЦАНИЕ”, за срок от шест месеца до една година, и е определена комисия – дисциплинарно разследващ орган, който да проведе дисциплинарното производство. С Покана рег. № 6809р-43747/09.10.2025г. на Младши инспектор В. И. С. е предоставена възможност да се запознае със заповедта и да даде писмени обяснения Жалбоподателят е уведомен за заповедта на 09.10.2025 г..

На 10.10.2025г. служителят е депозирал писмени обяснения с рег. № 6809з-43867, в които е посочил, че на 15.08.2025г. бил наряд на пост 10 в НРТЦ за времето от 20,00г. на 15.08.2025 до 08,00ч. на 16.08.2025г.. При обход извършван с колегата му Д. около 23,00ч. забелязал, че прозореца на гаржите бил свален от единия край., който стоял така от две-три седмици, за което

неколкократно предупреждавали служителите да го затворят. Възразил е , че в тази част липсва осветление и видеонаблюдение, оградата е компрометирана и може да се влезе от много места. Правил обходите през 1 час, като към 01,30 чул кучешки лай. Обадил се на колегите и заедно направили обход и заградителни действия до сваления прозорец. Нямали ключ и тъй като не можели да влязат в сервиза го обиколили но не видели лица или данни за взлом. Площта на обекта бил 73 декара и било невъзможно да се опази и обходи за по-малко от 40 минути.

За резултатите от разследването по дисциплинарното производство е изготвена Обобщена справка с рег. № 6809р-44825/16.10.2025г. (л.93-109) от назначената комисия. Видно от нея комисията установила, че дадените от служителя обяснения, в частта, касаещи извършването на обход, не кореспондират с установената фактическа обстановка съгласно предоставени видео-записи, установяващи, че за времето от 00,00 ч. до 02.36 ч на 16.08.2025 г. няма движение на никакви лица и автомобили или служители на ЗЖУ - С.. В Информационна карта за дейността на наряда № Д 245374 за същата дата, за времето от 20.00 ч. до 08.00 ч., попълнена собственоръчно от младши инспектор В. И. С., същият е написал, че изпълнява задълженията си съгласно Указание рег. № 6809р-44937/30.07.2024 г., което било в противоречие със събраните доказателства от прегледа на видеонаблюдението, описано в Протокол от преглед на охранителни камери рег. № 6809з - 40097/23.09.2025 г.. В Протокола било обективизирано, че не се забелязва движение на никакви лица и автомобили или служители на ЗЖУ - С. за времето от 00.00 ч. до 02.36 ч на 16.08.2025 г. и че около 02 ч. 36 мин и 45 сек две лица с тъмни дрехи, маски на лицата и маратонки нерегламентирано проникват в сграда на НРТЦ, като за този период не се забелязвали служители от ЗЖУ - С. да извършват обходи или да наблюдават неправомерните действия на външните лица. С направен извод, че са потвърдени данните за извършено нарушение на служебната дисциплина от страна на младши инспектор С. -за това че на 16.08.2025 г. при изпълнение на патрулно-постова дейност за времето от 20:00 ч. на 15.08.2025 г. до 08:00 ч. на 16.08.2025 г. в качеството му на длъжностно лице, определено да осъществява охрана на пост № 10, като обезпечава района на НРТЦ не е осъществил вменените му със СПЕЦИФИЧНА ДЛЪЖНОСТНА ХАРАКТЕРИСТИКА УРИ 6809р - 50002/27.10.2020 г. служебни задължения: , посочени в изречение първо - „Осъществява охрана на заповяданите обекти „Българска национална телевизия “ и „ Национален радио-телевизионен център “ /БНТ и НРТЦ/, оказва съдействие на съседните постове, следи за опазване на обществения ред“; и изречение шесто - „Осъществява непрекъснато наблюдение на периметъра и обстановката около на охраняваните обекти „ Българска национална телевизия “ и „ Национален радио-телевизионен център“, изразяващи се в неизпълнение на описаните в Указания за изпълнение на служебните му задължения за ППД пост за охрана на обект „НРТЦ“ № 10 с рег. № 6809р-44937/30.07.2024 г., като не е изпълнил: т. II, т. 5, изречение второ от Указания - „Особености на обслужваната територия“ -, „Съвместно със постовия на пост № 7 изпълняват служебните си задължения като „ Пеши патрул - 1 ” съгласно настоящото указание.“; т. II, т. 6, изречение второ от Указания - “Постови от пешия патрул изпълнява служебните си задължения като охраняват територията на обект „НРТЦ” чрез извършване на обходи между сградите на обекта; т. II, т. 7, изречение второ от Указания - “Задачата на патрула е да обезпечи охраната на района на обект „НРТЦ” и намиращите се в него неохраняеми служебни сгради, техника и имущества. Контролират и съблюдают за спазването на обществения и вътрешния ред в района, като не допускат нерегламентиран достъп в сградите. ”; т. II, т. 8, изречение второ от Указания - “П. от пешия патрул охраняват вътрешната територия на обекта, като патрулират между сградите на САБ, АСК-1, ППБ, Енергийния блок и гаражите на БНТ и ги обхождат. Проверяват прозорците и вратите на сградите. Следят за целостта на оградите и други съоръжения (метални решетки, катинари, бариери заграждения и др.) възпрепятстващи проникването в обекта и сградите. Охраняват служебните автомобили и други съоръжения намиращи се на територията на обекта.“; т. II, т. 9, изречение второ от Указания - „Постовите от пешия патрул извършват на всеки 2 /два/ часа обход по заповядания маршрут в обект “НРТЦ”, като обходите са изрично детайлизирани в т. V, т. 4 от Указанията „Маршрут Вариант А :Постовия /нощна смяна/ тръгва от постовата кабинка на [улица]до ъгъла на обекта с търговски център „ The MALL от вътрешната страна на външната ограда на обекта връща се обратно по маршрута минава покрай пост №11 и от там съвместно с постовия на № 7 минават през входа на Авто сервиза на БНТ до автомивката. Движат се зад трафопоста, заобикаля сградата на

Енергийния блок движейки се от вътрешната страна на външната ограда, като престоява в североизточната и част 10 минути, движат се зад сградата на САБ до входа на сградата на АСК- 1 /Апаратно студиен комплекс/, като престояват в югозападната и част 10 минути. П. на пост № 7 си остава на поста, а постовия на пост № 10 се движи пред сградата на ППБ /Проектантско- постановъчна база/. След което се връща обратно до постовата си кабина, където престоява до следващия обход. Вариант Б: Постовия /нощна смяна/ тръгва от постовата кабина покрай пост №11 пред сградата на ППБ /Проектантско- постановъчна база/ пред сградата на АСК- 1 /Апаратно студиен комплекс/, като престоява в югозападната и част 10 минути. Съвместно с постовия на пост №/ минават зад сградата на САБ от вътрешната страна на външната ограда, престоява в североизточната и част 10 минути, зад Енергийния блок, зад трафопоста, през Авто -сервиза на БНТ до автомивката. При пост № 11/КПП/ постовия на пост №7 се връща на поста си, а постовия на пост № 10 се връща обратно до постовата си кабина. Продължава обхода си от постовата кабина на поста на [улица]до ъгъла на обекта с търговски център „ The MALL от вътрешната страна на оградата на обекта връща се обратно където престоява до следващия обход ” и в т. VI, т. 10 „Ред за изпълнение на ППД - „За времето от 20.00ч. до 08.00 ч. постовия извършва обходи не по-малко от 6 /шест/ пъти по заповяданите маршрути в обект “НРТЦ”, като на четна дата се движи по маршрут за движение - при първия обход по вариант А, на втория обход - по вариант Б, при третия по вариант А и т. н. На нечетна датата по същия начин, започвайки по вариант Б. ”. Направен е извода, че младши инспектор В. И. С. не е изпълнил основно служебно задължение да осъществява охрана на заповяданите обекти и да осъществява непрекъснато наблюдение на периметъра и обстановката около на охраняваните обекти, като в резултат на неизпълнението е допуснато проникване или опит за проникване на лица в охранявания обект не по установения ред, същите не са констатирани като нарушители, не са задържани и не е докладвано на ОД на ЗЖУ чрез пост № 1 /БНТ/, задължение което е следвало да изпълни съгласно т. VII, т. 5 от Указанията на поста. В резултат на допуснатото нарушение на служебната дисциплина младши инспектор В. И. С. не е изпълнил и служебно задължение, произтичащо от т. II, т. 15, от Указания - „Обходите и смяната на нарядите се отразяват в информационната карта на наряда ”. Деянието е определено като умишлено изразяващо се в бездействие и в следствие на него са настъпили вредни последици - изразяващи се в противоправно проникване в охраняван от МВР обект, в резултат на което са извършени деяния и кражба на парични средства в размер на 25 (двадесет и пет) лева.

Отправена е Покана до В. С. да се запознае с обобщената справка и материалите по дисциплинарното производство. На 16.10.2025г. Жалбоподателя се е запознал срещу подпис със справката и документите от извършената проверка. Като на 17.10.2025г. е подал възражение, в което е посочил, че на наряда на 15.08.2025г. съгласно Указания № 6809р-44937/30.07.2024г. обхода следва да се извършва на всеки два часа, като за времето от 20,00-22,00ч. , защото през август това е светла част от денонощието и в обекта все още има движещи се автомобили на „БНТ“ както и заснемане на предавания в студията. Във възражението припоптаря предишните си сведения, като добавя, че за времето от 00,00ч. до 02,00ч. не е извършван обход според указаниято през два часа. Чак към 02,30 след като чули лай се насочили с колегите му към сградата на сервиза на БНТ и видели прозореца, без следи от взлом. Осветили го от всички страни, не открили лица , които да са проникнали вътре в обекта, но тава не можело да се види от камерите, защото те не работели и сервиза е в зона извън видео-наблюдение, без осветление и с компрометирана ограда. Самият той бил писал докладна записка относно оградата. В сервиза се допускали външни лица с автомобили за частна работа на служителите, което било прекратено едва през септември със заповед на н-к сектор „ОСО“. Възражява също позовавайки се на данни, че полицаят от пост № 8, където е видеонаблюдението, нямал достъп до камерите на въпросния сервиз на „БНТ“, тъй като камерите не били на „Жандармерията“ а се следили от отдел сигурност на БНТ до 17,00часа. Поради което полицаят на пост № 8 не можел да подаде информация на другите постове за възможни нарушения. Възражява срещу изразеното становище, че като служител имал склонност към извършване на нарушения, твърди, че имал добри оценки 5 и 6 на СУЦ. Последната му оценка била отличен (6). Твърди, че данните в кадровата справка относно наказанията му е некоректна, тъй като две от тях са отменени със съдебни решения на административен съд, които е представил.

Изготвено е становище с рег. № 6809р-49830/12.11.2025г. за приключване на дисциплинарното производство, в което е преповторена фактическата обстановка от предходната Обобщена справка с рег.

№ 6809р-44825/16.10.2025г., като е посочено, че дадените от служителя обяснения потвърждават установената фактическа обстановка описана в Обобщената справка, че за времеви интервал от 20,00ч. до -22,00 ч . обход не е извършвал въпреки знаейки, че указанието изисква от него да го извърши. Отчетено е , че като аргумент за не извършването, служителят е посочил, че през месец Август във времеви интервал от 20,00ч. до -22,00 ч. – „ в светлата част на деня“ все още в охраняваният обект има придвижване на служители и автомобили и тези обстоятелства обезсмислят изпълнение на обход на обекта. Като е направил извода, че с изразеното становище служителят не е имал намерение и не е изпълнил изискващите се от него конкретни служебни задължения, като посочените препятстващи обстоятелства са в по-голямата си част оправдателни и нямат качеството на реално възпрепятстващи. ДРО е установил и че в информационната карта № Д 245374/15.08.2025г. липсват данни за случило се събитие в тази смяна, което да даде сведения за проникване на външни лица, какъвто достъп е допуснат по време на смяната, което подкрепя поведението на служителя определено като лошо изпълнение на служебните му задължения. Възприето, е че посочените от служителя препоръки са за подобряване на материалната база и нямат пряко отношение към задължението му да извършва обход на всеки два часа и най-малко – 6 пъти на една смяна. Изразено е становище за наличие на основание за реализиране на дисциплинарната отговорност и е конкретизирана правната квалификация на дисциплинарното нарушение. Посочена е тежестта на нарушението - определено като нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал.2, т.2 и е съставомерно по чл. 200 , ал.1 т.11 предложение първо от ЗМВР, обстоятелствата при които е и извършено – при липса на възпрепятстващи обстоятелства и проявено непрофесионално поведение от служителя и формата на вината – извършеното нарушение е определено като виновно под формата на умисъл. Обсъдено е цялостното поведение на В. С. и наложените му наказания като са взети предвид двете от тях отменени с влезли в сила съдебни решения. Изложено е предложение за налагане на дисциплинарно наказание „ПОРИЦАНИЕ“ за минималният срок от 6 месеца съгл. чл. 194, ал.2, т. 2 от ЗМВР“ неизпълнение на служебните задължения“.

Вземайки предвид събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, Дисциплинарно наказващият орган е издал оспорената Заповед № 6809з-4793/13.11.2025г., с която при преповтаряне на фактическата обстановка от предходното становище, на В. С. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 (шест) месеца за извършено дисциплинарно нарушение на чл.204 т.4, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 194, ал.2 т.2 от ЗМВР ( „неизпълнение на служебните задължения“), във вр. с чл. 200, ал.1, т.11 предложение първо от ЗМВР ( „неизпълнение на служебните задължения“).

Административен Съд С. - град, I отделение, 87 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок, от надлежно легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 17.11.2025 г., а жалбата е депозирана на 28.11.2025 г. (вх. № 484000-8615), т.е. в рамките на 14-дневния срок по чл.149, ал.1 АПК във вр.с чл.211 ЗМВР. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган – Началника Зонално Жандармерийско Управление – С. (ЗЖУ-С.) в рамките на предоставените му правомощия по чл. 204, т. 3, във вр. с чл. 197, ал. 1, т. 1-3 от ЗМВР.

Оспорената заповед се явява постановена в съответствие с изискванията за форма на този вид актове, установени с нормата на чл.210, ал.1 от ЗМВР, предвид направеното в същата посочване на извършителя; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В мотивите си заповедта препраща към обобщена справка рег. № 6809р-44825/16.10.2025 г., поради което са налице изискванията за мотивираност на заповедта.

Заповед № 6809з-4793/13.11.2025г. е издадена в рамките на преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от

ЗМВР. Съгласно цитираната разпоредба Дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. С оглед представените по делото доказателства следва да се приеме, че дисциплинарното нарушение, за което е наложено дисциплинарното наказание, е открито по смисъла на чл.196, ал.1 ЗМВР със издадената докладна записка рег. № 6809з-4206/07.10.2025 г. (л. 13), от който момент започва да тече двумесечния преклузивен срок. Оспорената заповед е издадена и в рамките на едногодишния срок от извършване на нарушението.

Не е допуснато и нарушение на чл. 206, ал. 1 ЗМВР, съгласно която дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. На жалбоподателя са връчени покани за запознаване с материалите от проверката и за даване на писмени обяснения. Същият се е възползвал от правото си да даде писмено обяснение.

Спазена е също така и процедурата по чл. 207, ал. 1 от ЗМВР, като е определен дисциплинарно разследващ орган. Държавният служител е запознат със заповедта по ал. 1 и обобщената справка по ал. 7, като същевременно се е възползвал от правата си по ал. 8.

Дисциплинарно разследващият орган е приключил дисциплинарното производство в определения му срок и е изготвил становище до органа по ал. 1 за наличието на основание за реализиране на дисциплинарна отговорност, като с това е спазено и изискването на ал. 12 от цитираната разпоредба.

В тази връзка съдът намира, че не са нарушени правата на жалбоподателя, който е бил запознат с отделните етапи и действия по дисциплинарното разследване.

Относно възражението на жалбоподателя, за допуснатото нарушение на чл.205, ал.4, т.4 от ЗМВР, настоящият съдебен състав не счита същото за нарушение, доколкото в приложената по делото преписка липсват данни жалбоподателя да е искал да се запознае със записите от камерите и това да му е било отказано. В преписката се съдържат данни за протокол за извършен визуален преглед на видеозаписи рег. № 6809р-40097/23.09.2025г. с който видно от Обобщена справка с рег. № 6809р-44825/16.10.2025г. служителят се е запознал съгласно отбелязване върху същата на датата 16.10.2025г.. Досежно този протокол няма данни за възражения от страна служителя, като неговите възражения са относно видеонаблюдението осъществяване от пост № 8, което според него няма достъп до камерите на въпросния сервиз на БНР, както и КПП, САБ и др. места в обекта на „НРТЦ“. Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства обуславя извода, че оспорената заповед е издадена и в съответствие с приложимите материално правни разпоредби.

Дисциплинарната отговорност на служителите на МВР е лична и се реализира в рамките на дисциплинарно производство, в което се установява нарушението на служебната дисциплина и се налага някое от предвидените дисциплинарни наказания. Дисциплинарните нарушения са дефинирани в чл. 194, ал. 2 от ЗМВР. За проявлението на предвидената дисциплинарна отговорност е необходимо виновно извършване на правонарушение, което не съответства на дължимото по закон поведение на държавен служител от МВР, каквото в случая е налице.

С оспорената заповед жалбоподателят е наказан за неизпълнение на служебните задължения по смисъла на чл. 194 ал.2 т.2 от ЗМВР, неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР. За такова нарушение е прието на 16.08.2025 г. при изпълнение на патрулно-постова дейност за времето от 20:00 ч. на 15.08.2025 г. до 08:00 ч. на 16.08.2025 г. в качеството му на длъжностно лице определено да осъществява охрана на пост № 10, като обезпечава района на НРТЦ не осъществяването на вменените му Основни длъжностни задължения от Специфична длъжностна характеристика УРИ 6809р-50002/27.10.2020 г., утвърдена със заповед № 484з-1971/30.10.2020 г. на директора на ГДЖСОБТ на длъжността полицай - старши полицай в група „Охрана на БНТ и НРТЦ“ в сектор „Охрана на стратегически обекти“ на Зонално жандармерийско управление - С. към дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ – МВР, регламентирани в изречение първо - „Осъществява охрана на заповяданите обекти „Българска национална телевизия“ и „Национален радио-телевизионен център“ (БНТ и НРТЦ), оказва

съдействие на съседните постове, следи за опазване на обществения ред": и изречение шесто - „Осъществява непрекъснато наблюдение на периметъра и обстановката около на охраняваните обекти „Българска национална телевизия" и „Национален радио-телевизионен център“, с оглед вземане на законосъобразни решения при опити за нападения“. подробно детайлизирани в реда и условията за тяхното изпълнение, описани в Указания за изпълнение на служебните му задължения за пост за охрана на обект „НРТЦ“ № 10 с рег. № 6809р-44937/30.07.2024 г.. Неизпълнение на основни длъжностни задължения е прието и относно неизпълнение на описаните в Указания за изпълнение на служебните му задължения за ППД пост за охрана на обект „НРТЦ“ № 10 с рег. № 6809р-44937/30.07.2024 г., конкретно регламентирани в:т. II, т. 5, изречение второ от Указания - „Особености на обслужваната територия“- „Съвместно със постовия на пост № 7 изпълняват служебните си задължения като „ Пеши патрул — 1 " съгласно настоящото указание( стр.42); т. II, т. 6. изречение второ от Указания - “Постови от пешия патрул изпълнява служебните си задължения като охраняват територията на обект „НРТЦ" чрез извършване на обходи между сградите на обекта" (стр.42); т. II, т. 7. изречение второ от Указания - “Задачата на патрула е да обезпечи охраната на района на обект „ НРТЦ" и намиращите се в него неохраняеми служебни сгради, техника и имуществва. Контролират и съблюдают за спазването на обществения и вътрешния ред в района, като не допускат нерегламентиран достъп в сградите.”(стр.42);т. II, т. 8, изречение второ от Указания - “П. от пешия патрул охраняват вътрешната територия на обекта, като патрулират между сградите на САБ, АСК-І, ППБ, Енергийния блок и гаражите на БНТ и ги обхождат Проверяват прозорците и вратите на сградите. Следят за целостта на оградите и други съоръжения Сметачни решетки, катинари бариери заграждения и др. възпрепятстващи проникването в обекта и сградите. Охраняват служебните автомобили и други съоръжения намиращи се на територията на обекта (стр.42);т. II, т. 9, изречение второ от Указания - „Постовите от пешия патрул извършват на всеки 2 /два/ часа обход по заповядания маршрут в обект "НРТЦ", като обходите са изрично детайлизирани в т. У от Указанията „Маршрут за движение на наряда а именно в т. V от Указанията - „Маршрут за движение на наряда.

1. Постът е нощен, едносменен, подвижен в състав от един полицай на смяна. Патрулно - пое тавата дейност се осъществява на 12 часов режим па работа, от 20:00 до 08:00ч. на следващия ден.

2. При изпълнение на служебните си задължения постовият се движи по маршрути, както следва:-Вариант А: Постовия /нощна смяна/ тръгва от постовата кабина на поста на [улица]до ъгъла па обекта с търговски център „ The MALL от вътрешната страна на оградата на обекта връща се обратно по маршрута минава покрай пост №11 и от там съвместно с постовия па пост № 7 минават през входа на Авто - сервиза на БНТ до автомивката. Движат се зад трафопоста, заобикалят сградата на Енергийния блок движейки се от вътрешната страна па външната ограда, като престоява в североизточната и част 10 минути, движат се зад сградата на САБ до входа на сградата на АСК- 1 /Апаратно студиен комплекс/, като престояват в югозападната и част 10 минути. П. на пост № 7 си остава на поста, а постовия на пост № 10 се движи пред сградата на ППБ /Проектантско- постановъчна база/. След което се връща обратно до постовата си кабина, където престоява до следващия обход. И -Вариант Б: Постовия /нощна смяна/ тръгва от постовата кабина покрай пост №11 пред сградата па ППБ /Проектантско- постановъчна база/ пред сградата на АСК- І /Апаратно студиен комплекс/, като престоява в югозападната и част 10 минути. Съвместно с постовия на пост №7 минават зад сградата на САБ от вътрешната страна на външната ограда, престоява в североизточната и част И) минути, зад Енергийният блок. зид трафопоста, през Авто - сервиза на БНТ до автомивката. При пост № 11/КПП/ постовия на пост № 7 се връща на поста си, а постовия па пост № 10 се връща обратно до постовата си кабина. Продължава обхода си от постовата кабина па поста на [улица]до ъгъла на обекта с търговски център „The MALL от вътрешната страна на оградата на обекта връща се обратно къде то престоява до следващия обход” и т. VI. точка 10 от Указанията - „Ред за изпълнение на ППД - „За времето от 20.00ч. до 08.00 ч. постовия извършва обходи не по-малко от 6 /шест/ пъти по заповяданите маршрути в обект “НРТЦ”. като на четна дата се движи по маршрут за движение — при първия обход по вариант А, на втория обход - по вариант Б, при третия по вариант А и т. п. На нечетна датата по същия начин, започвайки по вариант Б.”(стр.43).

Посочени са и нарушения на т. VI, точка 15 от Указанията - „Ред за изпълнение на ППД - „Обходите и смяната на нарядите се отразяват в информационната карта на наряда " и т. VII. точка 5, изречение трето от „Специфични задължения на наряда: Лостовите са длъжни да не допускат проникване или опит за

проникване на лица в охранявания обект не по установения ред, а при констатиране на такива задържат нарушителите/ и докладва на ОД на ЗЖ У чрез пост № 1 /БНТ/ и действат съгласно неговите разпореждания".

В случая безспорно е установено, че Младши инспектор В. И. С. е бил на работа на 15.08.2025г. по утвърден месечен график с рег. № 6809р-34882/19.02.2025г. за периода 01.08.2025г. до 31.08.2025г. (стр.50). Съгласно приложена ежедневна ведомост за разстановка на силите и средствата за 15.08.2025г. от 08,00часа до 08,00часа на 16.08.2025г., като е бил на пост 10 – НРТЦ за периода от 20,00часа на 15.08.2025г. до 08,00часа на 16.08.2025г., за което е положил и подписа си. За осъществяване на задълженията на служителите е проведен инструктаж ( стр.36-37). От В. И. С. е попълнена информационна карта за наряда № 245374 от дата 15.08.2025г. за смяна от 20,00-08,00часа (стр.40), в която е посочено – изпълнение на ППД съгласно указания № 6809р-44937/30.07.2024 г., отбелязан е извършен контрол на пропускателен режим и обходи: 20,00-21,00ч.; 22,00-23,00ч.; 00,00-01,00ч.; 02,00-03,00ч.; 04,00-05,00ч. и 06,00-07,00ч., като пост 10 е бил приет в 20,00ч. и в 08,00ч. е сяден съгласно указанията. От протокол за извършен визуален преглед на видеозаписи рег. № 6809р-40097/23.09.2025г. е посочено, че от запис на камера 7 поставена по средата на сградата Стопанско административен блок (САБ) в задната ѝ част, насочена за наблюдение на външната ограда на обекта и заснемаща алеята за САБ и по посока енергоблок на обект НРТЦ, 16.08.2025г..Относно снети данни от запис за времето от 02ч.,39мин ,26 сек до 02ч.,39мин и 58 секунди е посочено, че в 02ч,36м. и 45 сек до 02ч.,39мин и 47 сек се забелязват маскирани лица да преминават по посока енергоблока на Апаратно студиен комплекс, след което се връщат тичайки в обратна посока, като за този период не се забелязват служители от ЗЖУ- С. да извършват обходи. В 02ч, 59 минути и 12 секунди трима служители от пост №8, пост № 10 и пост №7 са забелязани да минават по уличката за САБ, като светят с фенерчета. В посоченият интервал 02,00-03,00ч. съгласно регистрационната карта попълнена от В. С., служителят следва да е извършил обход. Снетите данни в хода на проверката от видеозаписи отразени в протокол рег. № 40097/23.09.2025г. е констатирано, че мл. инсп. В. С. наряд на пост №10 за охрана на обект НРТЦ не е извършвал обходи за времето от 00,00ч. до 02,48. на 16.08.2025г.. Съгласно сведенията на мл. Инспектор Х. И. наряд на пост № 8 в НРТЦ, от мл. инсп. В. С. – наряд на пост №10и на мл. експерт Н. К. – наряд на пост № 11 и мл. инсп. Ю. Д. наряд на пост № 7 в обект „НРТЦ“ между 02,30 и 03,00часа на 16.08.2025г. служителите са чули лай на кучето в охраняемия обект. Служители от пост №8, пост № 10, пост № 11 и пост №7 направили обход и забелязали отворен прозорец, без следи от взлом, което се потвърждава и от протокол за извършен визуален контрол рег. № 6809р-40097/23.09.2025г..

Във възражение (стр.256), млади инспектор В. И. С. посочва, че за времето от 00,00часа до 02,00часа обход не е извършван, въпреки отразеният от него в регистрационната карта извършен обход от 00,00-01,00ч. и от 02,00-03,00ч.. От възражението му става ясно и че след 02,00ч. заедно с колегите, му след като чули „лай“ на кучета се насочили към сервиза на БНТ. От горното може да се направи обоснован извод, че младши инспектор В. И. С. не е изпълнил основно служебно задължение да осъществява охрана на заповяданите обекти, съгласно длъжностна характеристика УРИ 6809р-50002/27.10.2020 г., утвърдена със заповед № 484з- 1971/30.10.2020 г. на директора на ГДЖСОБТ на длъжността ПОЛИЦАЙ - СТАРШИ ПОЛИЦАЙ в група „Охрана на БНТ и НРТЦ“ в сектор „Охрана на стратегически обекти“ на Зонално жандармерийско управление - С. към дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ – МВР и в изпълнение на Указания за изпълнение па служебните му задължения за пост за охрана на обект „НРТЦ“ № 10 с рег. № 6809р-44937/30.07.2024 г., конкретно описани в оспорената Заповед № 6809з-4793/13.11.2025г. на Началника Зонално Жандармерийско Управление – С. (ЗЖУ-С.), като в резултат на не изпълнението е допуснато проникване на лица в охранявания обект.

С оглед фактическата установеност съдът приема, че с гореописаните действия оспорваният е извършил виновно вмененото му нарушение за неизпълнение на основно служебно задължение да осъществява охрана на заповяданите обекти, съставляващо нарушение по смисъла на чл. 194 ал.2 т.2 от ЗМВР.

Анализа на доказателствения материал по делото налага извода, че поведението на С. представлява основание за налагане на дисциплинарно наказание, поради което законосъобразно съгласно чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР на служителят е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от 6 месеца.

Последното е съответно по вид на извършеното дисциплинарно нарушение и е в законовия минимум по чл. 200, ал. 2 от ЗМВР.

Нарушението е описано ясно и непротиворечиво в заповедта, описани са и обстоятелствата, при които е извършено нарушението и разпоредбите, които са нарушени. В административното и в съдебното производство оспорващият не ангажира доказателства, оборващи констатацията на ДНО.

Издадената заповед съответства и с целта на закона, тъй като е съобразена с личната и генералната превенция, целена от законодателя с налагането на установените дисциплинарни наказания за служители от системата на МВР.

По изложените съображения настоящият съдебен състав счита, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, съобразена е с материално правните разпоредби и с целта, която преследва закона, поради което не са налице основания за отмяната ѝ, а подадената срещу нея жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

При този изход на спора разноски се дължат на ответника. Такива не са заявени от него, поради което не следва да бъдат присъждани.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 предложение последно от Административно процесуалния кодекс, Административен Съд С. - град, I отделение, 87 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на В. И. С. с ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу Заповед № 6809з-4793/13.11.2025г. на Началника Зонално жандармерийско управление - С. към дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ – МВР за налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“, с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 (шест) месеца за извършено дисциплинарно нарушение на чл.204 т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 194, ал.2 т.2 от ЗМВР ( „неизпълнение на служебните задължения“),във вр. с чл. 200, ал.1, т.11 предложение първо от ЗМВР ( „неизпълнение на служебните задължения“).

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване на основание чл. 211 изречение трето от ЗМВР.

СЪДИЯ: