

# РЕШЕНИЕ

№ 981

гр. София, 16.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3644** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от Административно процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на „Ню Криейтив Къмпани“ ООД, чрез процесуалния си представител адв. Б., срещу кмета на Столична община (СО), район „К. село“ с цена на иска 54 720 лева за период от 12 месеца – 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. Претендира се обезщетение за имуществени и неимуществени вреди, във връзка с отменена като незаконосъобразна Заповед № РД 92-Д101-3/19.003.2021 г. на кмета на СО, район „К. село“.

В исковата молба и уточнения към нея са изложени съображения за нейната основателност. Посочва се, че след като кметът на СО, район „К. село“ издава заповеди за изземване на наетите от „Ню Криейтив Къмпани“ ООД помещения и дружеството опразва същите в изпълнение на тези заповеди, от дата 01.10.2022 г. ищецът наема нови помещения, за да може да осъществява основната си дейност, при други финансови условия, както и на по-висока цена. Счита се, че с оглед отменените заповеди, от страна на Върховен административен съд (ВАС), за изземване и опразване на наети помещения, „Ню Криейтив Къмпани“ ООД е претърпяло имуществени вреди. В този смисъл сумата от 54 720 лева представлява разликата между заплатени наеми за помещения, което дружеството е наело от началото на 2022 г. в общ размер на 72 600 лева и наемите, които е следвало да заплати на ответника за същия период за наетите и опразнени със заповед на район „К. село“ помещения, ако

дружеството бе останало като наемател – в общ размер на 17 880 лева. Като имуществени и неимуществени вреди на дружеството се сочат още – пропуснати печалби и допълнителни разходи, които са били принудени да направят във връзка със затруднената и прекъсната от общината дейност – ремонти, наемане на нови помещения и др. Моли за уважаване на исковата претенция. Претендира разноски.

Ответникът – кметът на СО, район „К. село“, редовно призован, не се представлява и не изразява становище по исковата молба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на исковата претенция. Заявява се, че по делото не се доказаха вреди, не се доказва причинно-следствена връзка на действието или бездействието на администрацията. Сочи, че претенцията е силно завишена.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

След проведен конкурс на дата 15.07.2014 г. между Столична община, район „К. село“, представлявана от кмет и „Ню Криейтив Къмпани“ ООД, представлявано заедно и поотделно от управителите С. О. и З. П. е сключен Договор № РД-92-Д101 за отдаване под наем на общински жилищен имот, както следва – части от недвижим имот, публична общинска собственост, нежилищно помещение с площ от 9.30 кв.м., находящ се на [улица], [населено място], на етаж II в сградата на ОКИ „К. село“. Договорът е сключен за срок от 10 години.

„Ню Криейтив Къмпани“ ООД многократно не изпълнявало задълженията си по чл. 8, т. 8.2 от сключения между страните договор за наем № РД-92-Д101/15.07.2014 г., поради което район „К. село“ пристъпва към процедура по реда на чл. 65 от Закона за общинската собственост. С предизвестие за прекратяване на договора за наем с изх. № РД92-Д101-2/26.01.2021 г., получено на дата 03.02.2021 г. съгласно известие за доставяне, същият се счита за прекратен след изтичане на седмодневен срок от датата на получаването, а именно – 11.02.2021 г. Дружеството не било освободило общинския недвижим имот в указания в поканата срок за доброволно освобождаване. С писмо рег. № РКС21-ТД26-231/16.02.2021 г. на кмета на района наемателят бил поканен да освободи доброволно имота. Заповедта от 19.03.2021 г. за принудително изземване на процесния имот не била изпълнена от наемателя към 31.03.2021 г. видно от протокола, съставен на същата дата от определена за целта комисия.

На основание чл. 65 от Закона за общинската собственост е издадена Заповед № РД 92-Д101-3/19.003.2021 г. на кмета на СО, район „К. село“, като е наредено принудително изземване на общински имот недвижим имот, публична общинска собственост, нежилищно помещение с площ от 9.30 кв.м., находящ се на [улица], [населено място], на етаж II в сградата на ОКИ „К. село“, на основание договор за наем № РД-92-Д101/15.07.2014 г. от „Ню Криейтив Къмпани“ ООД, което да се извърши на 31.03.2021 г. в 10.00 часа със съдействието на органите на МВР.

В законоустановения срок за обжалване е постъпила жалба срещу Заповед № РД 92-Д101-3/19.003.2021 г. на кмета на СО, район „К. село“. Същата е комплектована с административната преписка и изпратена за разглеждане по компетентност в Административен съд София-град. Образувано е адм. дело № 3165/2021 г. по описа на 32 състав. С влязло в сила съдебно решение на 07.07.2022 г. на ВАС, по адм. дело № 3458/2022 г. е отменена като незаконосъобразна Заповед № РД 92-Д101-3/19.003.2021 г. на кмета на СО, район „К. село“.

Разпитани по делото като свидетели са следните лица: 1. В. С. С., консултант на „Ню

Криейтив Къмпани“ ООД. Същият заявява, че дружеството е танцова школа за деца, която до м. март 2021 г. е осъществявало дейността си в сградата на ОКИ „К. село“. Изяснява, че са били налице изисквания към помещенията, които дружеството е заемало в ОКИ „К. село“, тъй като ставало дума за работа с деца. Едно от изискванията било да има комплекс от помещения, да има обособени съблекални с конкретна височина, специализирана настилка, огледала. Свидетелят разказва за трудностите, които е имало дружеството по време на 2 годишния ремонт на наетите помещения, както и след това с появата на Covid 19 в страната. През м. март 2021 г. дружеството е следвало да освободи помещенията, като той лично присъствал на изземването, където били пристигнали полиция, представители на общината и родители на деца, които да се застъпят за тях. Пояснява, че след изземването на общинските помещения, за дружеството настъпило пълен срив и спад в абонатите. Дружеството нямало къде да осъществява дейността си като танцова школа и няколко треньора напуснали. Заявява, че се влагат много усилия за създаването на треньори. По отношение на случилото се, казва, че е имало неприятен имиджов ефект. Много хора не изчакали този период и си намерили алтернатива. Казва, че хората търсят да им е удобно. В този период от общината не отговаряли на писмата им и публикували във фейсбук страницата си, че дружеството е некоректно, защото не е платило наем за три месеца. Свидетелят последно посочва, че досега не са си възстановили тези помещения въпреки решението на съда. 2. В. П. Н. – пиар, рекламодател и организатор на събития, заявява, че е запознат с дейността на „Ню Криейтив Къмпани“ ООД и по точно на балет „Дива“. Посочва, че познава от много години дружеството и че това е една от най-добрите танцови школи в България. Казва, че преди възникване на проблема с общината са осъществявали дейността си в културния дом в К. село, като детето му посещавало тяхната танцова школа. Заявява, че било пълно с деца, било много интересно. Когато имало изнесени уроци се събирали над 100 деца. Провеждали са занятия в сградата на общината до последно. В момента на изземване свидетелят Н. бил там, като присъствали хора от общината и голям брой полицаи. Посочва, че детето му вече не посещава тяхната школа. Казва, че всички абонати от квартала били изгубени от танцовата школа след преместването им. В настоящото производство, с оглед доказване направени разходи за заплащане на наеми, са приложени 11 броя фактури и 13 броя платежни нареждания за заплащане на наемни вноски към „Макс контрол Груп“ ООД, както и съпоставка на наеми и разлика за сметка на „Ню Криейтив Къмпани“ ООД (л. 65 – 89 по делото).

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предявеният иск е процесуално допустим като предявен от страна, която има правен интерес и срещу ответник, който е пасивно легитимиран по него. ЗОДОВ създава задължение за държавата и общините да отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Идеята е неблагоприятните последици от евентуално положително за увредения решение да бъдат понесени от бюджета на това учреждение, в чиито състав са причинителите на вредите.

Съгласно разпоредбата на чл. 203 АПК гражданите и юридическите лица могат да предявят иски за обезщетение за вреди, причинени от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Съгласно

чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, а според чл. 4 ЗОДОВ държавата и общините дължат обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице. Фактическият състав на ангажирането на отговорността на държавата и общините за вреди съдържа няколко елемента, а именно: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, актът, действието или бездействието да са извършени при или по повод изпълнение на административна дейност, да са отменени по съответния ред; от тях да е настъпила вреда, както и най-накрая да е налице причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. При липса на някой от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по посочения ред.

В случая вредите се претендират от незаконосъобразен административен акт – отменена заповед за изземване на общински имот недвижим имот, публична общинска собственост, нежилищно помещение с площ от 9.30 кв.м., находящ се на [улица], [населено място], на етаж II в сградата на ОКИ „К. село“, на основание договор за наем № РД-92-Д101/15.07.2014 г. от „Ню Криейтив Къмпани“ ООД, с което съдът приема, че е налице първата предпоставка за ангажиране на отговорността на ответника по смисъла на ЗОДОВ. Претендираните за обезщетяване имуществени вреди са определени като разлика между размера на плащания наем за общинския парцел и платения от ищеца наем за 2022 г., след изземване на общинския имот, който е ползвал под наем на основание договор за наем № РД-92-Д101/15.07.2014 г. от „Ню Криейтив Къмпани“ ООД, за наемане на помещения за осъществяваната от него дейност като танцова школа. Разликата е посочена – 54 720 лева – наем за 12 месеца.

Настоящият съдебен състав намира, че от представените с исковата молба доказателства, не се доказват претендираните вреди, както не е доказано, че същите са в резултат като пряка и непосредствена последица на отменения административен акт - Заповед № РД 92-Д101-3/19.003.2021 г. на кмета на СО, район „К. село“. „Ню Криейтив Къмпани“ ООД сочи, че след като е освободило общинските имоти, през 2022 г. е наело други, като е сключило договор за наем, чиято месечна наемна цена е много по-висока. Този договор не е представен на съда, поради което не се знае новонаетият имот с каква площ е, за какво се полза от дружеството и дали може изобщо да служи като сравнение с имота, който е бил иззет от общината по отменената заповед и който е с площ само от 9.30 кв.м. Следва да бъде допълнено, че от представените по делото фактури и платежни нареждания по тях не стана ясно плащането за какво е извършено и за наемането на какво и с каква площ, какви са отношенията между ищеца и този, в чиято полза е направено плащането, както и дали изобщо може да се направи някаква връзка между направените по фактурите плащания с отменената Заповед № РД 92-Д101-3/19.003.2021 г. на кмета на СО, район „К. село“. На съда не става ясно и защо сумата за наем на новото място от месец януари да месец декември 2022 г. прогресивно е нараствала и от 3000 лева е станала 7 200 лева – наети са още помещения или някакви други условия по договора за наем са се променили.

Предвид констатираното съдът намира, че няма как да бъде направено сравнение между наемните суми, плащани на общината и тези, които дружеството е плащало през 2022 г., поради което и разликата между тях да се явява реално понесени материални щети, подлежащи на обезщетение по реда на чл. 1 във вр. с чл. 4, ал. 1 ЗОДОВ.

В разглеждания случай съдът счита, че не е налице кумулативното наличие на всички елементи от фактическия състав на чл. 1 ЗОДОВ. Съгласно чл. 4 ЗОДОВ, дължимото обезщетение е за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Отговорността не се презюмира от закона, затова в тежест на ищеца е да установи наличието на кумулативно-изискуемите се предпоставки за отговорността по чл. 1 ЗОДОВ. При липсата на който и да е елемент от фактическия състав, не може да се реализира отговорността по чл. 1 ЗОДОВ.

На обезщетение подлежат действително настъпилите вреди, които следва да са в пряка причинна връзка с отменения незаконосъобразен акт и са пряка и непосредствена последица от него. В разглеждания случай ищецът не успя да докаже категорично и без съмнение, че платените по представените фактури суми са за наем на помещения за осъществяване на неговата дейност и че същите са сходни като тези, които преди това е ползвал, наети от общината, като площ и като условия. Законодателят не е дал легална дефиниция на понятието пряка и непосредствена вреда. Както правната теория, така и съдебната практика са приели критерии, от които да се изхожда при дефинирането им. В практиката е възприето разбирането, че непосредствени вреди са тези, които по време и място следват противоправния резултат, а преки са тези, които обосновават причинната връзка между противоправността на поведението на причинителя и вредите.

По отношение на неимуществените вреди, за които само е споменато, че се претендират:

Вредите в производството по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ не се презюмират, а подлежат на пълно доказване - чл. 153, чл. 154, ал. 1 ГПК, във вр. с § 1 от ЗОДОВ. Доказателствената тежест е за ищеца, който трябва да докаже обстоятелствата, на които основава претенцията си, което в случая не е сторено. Не са доказани настъпили факти от обективната действителност, представляващи неимуществени вреди, причинени в резултат на незаконосъобразния акт. Следва да се има предвид, че целта на ЗОДОВ е обезщетителна с оглед чл. 4, ЗОДОВ, чл. 82 ЗЗД, във вр. с § 1 от ЗОДОВ. Ищецът не посочил какви са тези неимуществени вреди, които претендира, нито какво е равностойното на тях обезщетение. Не се доказва по безспорен и категоричен начин настъпването на претендираните неимуществени вреди, които да са в пряка и непосредствена връзка с незаконосъобразния административен акт.

При така представените и събрани доказателства съдът намира, че ищецът не е установил с пълно и главно доказване релевантните за спора факти, а именно вредата. Не се ангажират доказателства, в настоящото производството, от които съдът да установи по безспорен начин, че претендираните вреди са в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с незаконосъобразния акт на кмета на СО, район „К. село“.

Водим от горното, Административен съд София-град, II отделение, 48-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „Ню Криейтив Къмпани“ ООД иск срещу кмета на Столична община, район „К. село“ с цена на иска 54 720 лева за период от 12 месеца – 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г., като неоснователен и недоказан.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: